

RAPORT

z konsultacji społecznych dotyczących
projektu **Gminnego Programu
Rewitalizacji Łodzi 2026+**

Łódź, 09.08.2016 r.

Spis treści

1.	Opis przebiegu i form konsultacji.....	3
2.	Zestawienie uwag zgłoszonych przez interesariuszy rewitalizacji dotyczących projektu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi wraz ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Łodzi.....	4
	Grupa I. Uwagi dotyczące sprostowania błędów redakcyjnych i pisarskich	4
	Grupa II. Uwagi merytoryczne o charakterze ogólnym.....	5
	Grupa III. Uwagi merytoryczne z propozycją zmiany w zapisie.....	10
	Grupa IV. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne zgłoszone przez właścicieli nieruchomości	23
	Grupa V. Uwagi do listy przedsięwzięć podstawowych(Załącznika nr 2.)	28
	Grupa VI. Zgłoszenie dodatkowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na listę przedsięwzięć podstawowych	33
3.	Sprawozdanie ze spotkań z interesariuszami rewitalizacji	39
	3.1. Otwarte spotkania z mieszkańcami odbyły się:.....	39
	Grupa VII. Uwagi zgłoszone podczas spotkań	39
	3.2. Przebieg debaty publicznej.....	40
	3.3. Dyskusja	45
	Grupa VIII. Wnioski i propozycje zgłoszone podczas debaty:.....	54
4.	Podsumowanie wyników konsultacji.	54
5.	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi do wyników konsultacji.	55

1. Opis przebiegu i form konsultacji

Konsultacje społeczne Projektu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi zostały przeprowadzone przez Prezydenta Miasta Łodzi na podstawie art. 17 ust. 2 pkt. 3 w zw. z art. 6 ustawy o rewitalizacji oraz zarządzenia Nr 3762/VII/16 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 15 czerwca 2016 r.

Przedmiotem konsultacji społecznych było zaprezentowanie i omówienie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2026+ oraz poznanie opinii, zebranie propozycji i uwag do projektu dokumentu. Wszyscy interesariusze rewitalizacji mieli prawo do uczestniczenia w konsultacjach społecznych.

Projekt dokumentu wraz z załącznikami oraz formularz konsultacyjny były dostępne na 7 dni przed dniem przeprowadzenia konsultacji tj. od dnia 15 czerwca 2016 r.:

- w Biuletynie Informacji Publicznej UMŁ pod adresem internetowym <http://bip.uml.lodz.pl/>,
- w sposób zwyczajowo przyjęty tj. na stronie internetowej Urzędu Miasta Łodzi pod adresem <http://www.uml.lodz.pl> (wejście przez zakładki „Samorząd”, „Konsultacje społeczne”), pod adresem <http://www.uml.lodz.pl/rewitalizacja>,
- w obwieszczeniach na urzędowych tablicach informacyjnych,
- w sekretariacie Biura ds. Rewitalizacji Urzędu Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 171, II piętro, w godzinach pracy Urzędu Miasta Łodzi.

Ponadto konsultacje społeczne były promowane poprzez:

1. ogłoszenia w lokalnej prasie – Gazeta Wyborcza w dniach 23, 27, 29 czerwca 2016 r;
2. plakaty informacyjne w formacie A3 w pojazdach komunikacji publicznej (MPK Łódź) od 27 czerwca do 22 lipca 2016 r;
3. spoty radiowe w Radiu Łódź od 27 czerwca do 20 lipca 2016 r.

Konsultacje rozpoczęły się w dniu 23 czerwca 2016 r. Obejmowały zbieranie uwag w postaci papierowej i elektronicznej na formularzach konsultacyjnych, zamieszczonych na stronie internetowej gminy, w tym w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w formie spotkań otwartych z częścią warsztatową i debaty z możliwością składania uwag i propozycji do protokołu. Spotkania odbyły się:

- 1) W dniu 24 czerwca 2016 r. w godz. 17⁰⁰ - 20⁰⁰ w Gimnazjum Publicznym Nr 2 im. Królowej Jadwigi, ul. Jaracza 26 w Łodzi;
- 2) W dniu 27 czerwca 2016 r. w godz. 17⁰⁰ - 20⁰⁰ w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 19 im. Karola Wojtyły, ul. Żeromskiego 115 w Łodzi.

W dniu 30 czerwca 2016 r. w godz. 17.00 – 20.00 w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 19 im. Karola Wojtyły, ul. Żeromskiego 115 w Łodzi odbyła się debata publiczna.

Konsultacje zakończyły się w dniu 22 lipca 2016 r; trwały 30 dni.

2. Zestawienie uwag zgłoszonych przez interesariuszy rewitalizacji dotyczących projektu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi wraz ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Łodzi.

Nr	Uwagi, propozycje i opinie zawarte w złożonych formularzach	Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi
Grupa I. Uwagi dotyczące sprostowania błędów redakcyjnych i pisarskich		
1.	Formularz konsultacyjny nr 3/91 s. 70 - Zmiana / korekta zapisu: „Struktura przyjętych w niniejszym GPR trzech celów strategicznych i podporządkowanych im piętnastu celów operacyjnych przedstawia się następująco (...)” W dokumencie wskazane są 4 cele strategiczne i 20 celów operacyjnych (prawidłowy zapis uwzględniono na str. 109) s. 110 Uwagi do części „Tab. 8. System oceny postępów realizacji Programu – tabela wskaźników i wag liczbowych” Uwagi do części poświęconej wskaźnikom zostały – ze względu na swoją objętość – umieszczone w części „2. Inne uwagi do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi” Materiał należy dopracować od strony redakcyjnej (zabrakło korekty tekstu). Przykładowe elementy do poprawy: brak wydzielenia z tekstu celu operacyjnego I (str. 13), brakująca część przypisu (str. 24), błędy w podpisach pod ryc. 23 (str. 39), ryc. nr 32 (str. 53), ryc. 35 (str. 57), ryc. 37 (str. 59), ryc. 38 (str. 60), powtórzenie treści „W obszarze rewitalizacji W obszarze rewitalizacji” (str. 62), błąd w numeracji w punkcie „2.4.5 Potrzeby w zakresie pobudzania przedsiębiorczości i ożywienia gospodarczego” (str. 64), „Kierunek działania: w ramach celu drugiego (...)” kiedy mowa jest o celu trzecim (str. 77); analogiczna uwaga dotyczy zapisu na str. 79, gdzie chodzi o cel czwarty.	Zgłoszone uwagi i proponowane zmiany zostaną uwzględnione.
2.	Formularz konsultacyjny nr 59/84 s. 25, 43, 71- Brak źródeł cytowań, definicji, przypisów i bibliografii. s. 8 rozdział 1.3.- Brakuje uwzględnienia programu Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie 2020+ O Programie jest wspomniane na stronie 43. Dla uzyskania spójności zapisów GPR proponuje się uwzględnić go na liście dokumentów, z którymi GPR ma powiązania wdrożeniowe. s. 25 rozdz. 2.2.1.2.1.- Jest: odniesiona do liczby mieszkańców. Powinno być: liczby s.30- Sformułowanie „w dzielnicach zamożnych i w rodzinach dobrze sytuowanych” trudno odnieść do obszaru położonego poza granicami obszaru rewitalizacji miasta Łodzi, gdyż są to dzielnice zamożniejsze, ale nie zamożne, a rodziny lepiej sytuowane, jednak czy dobrze sytuowane? s.46-47 - Rysunki zamieszczone są bez komentarzy i interpretacji w tekście (ryc.25 i ryc.26) s.48 - Rys. 27 jest mało czytelny, zwłaszcza w odniesieniu do obszaru rewitalizacji. Komentarz pod rysunkiem, że „w obszarze rewitalizacji koncentruje się olbrzymia większość zabudowy mieszkalnej o charakterze miejskim” nie pozwala na wnioskowanie o problemach funkcjonalno-przestrzennych tego obszaru. Ponadto, w różnych miejscach podrozdziału, pojawiają się odwołania do tego samego dokumentu (np. Program „Atrakcyjne Przestrzenie Miejskie 2020+ zarówno na str. 43, 44 jak i na 48). Dla większej czytelności dokumentu proponuje się jednokrotne odwołanie uwzględniające, w razie potrzeby, szersze spektrum zagadnień. s. 46 - rozdział 2.2.2.3 - W tekście jest odesłanie do grafiki prezentującej transport miejski w Strefie Wielkomiejskiej, jednak taka rycina nie została zamieszczona. s. 48 - rozdział 2.2.2.3 - Brak analizy jakości przestrzeni publicznej i interpretacji ryc. 28 i ryc. 29. s.53 - Brak wyjaśnienia na jakiej podstawie wyznaczono potencjały obszaru rewitalizacji. s.54 - Ryc. 33 – nieczytelna legenda mapy. s. 54 rozdział 2.3.1. - W podrozdziale powinna znaleźć się informacja o potencjale życia kulturalnego miasta i niematerialnym aspekcie dziedzictwa kulturowego, która została umieszczona na stronie 43. s. 57-58 - Niejasny opis rozdziału 2.3.2 Potencjał aktywności gospodarczej. Rozdział rozpoczyna informacją, iż „Potencjał gospodarczy to działające w obszarze podmioty gospodarcze, szczególnie mikroprzedsiębiorstwa”, potem następuje ryc. 35 Działalność gospodarcza w obszarze rewitalizacji: rozkład terytorialny z nieopisaną legendą – niejasne, czy przedstawia ona wszystkie podmioty, czy tylko mikro-przedsiębiorstwa). Następnie zamieszczono ryc. 36	Zgłoszone uwagi i proponowane zmiany zostaną uwzględnione.

	Wyrejestrowania działalności gospodarczej w obszarze rewitalizacji: rozkład terytorialny, czyli dane, które w poprzednim rozdziale o zagrożeniach udowadniały, iż kondycja przedsiębiorstw strefy śródmiejskiej jest zła i komentarz „Mamy więc do czynienia z bardzo istotnym potencjałem lokalnym: doświadczeniem rynkowym i gotowością podejmowania ryzyka...”. s.62 rozdz. 2.1.4. - Wniosek o niskim pomostowym kapitale nie wynika z analiz przeprowadzonych we wcześniejszych rozdziałach. s.66 rozdz.3 - Jest: Niniejszy plan ma więc za swe źródło – oprócz oparcia na diagnozie – wizję, która jest zakotwiczona w przyszłości. Powinno być: Niniejszy program ma więc za swe źródło – oprócz oparcia na diagnozie – wizję, która jest zakotwiczona w przyszłości. s.67 - Jest: W wielu kamienicach działają pracownie artystów, świetlice dla dzieciaków, młodzieżowe kluby i sąsiedzkie miejsca spotkań. Powinno być: W wielu kamienicach działają pracownie artystów, świetlice dla dzieci, młodzieżowe kluby i sąsiedzkie miejsca spotkań. W wizji brakuje zagadnień z zakresu sfery funkcjonalno-przestrzennej oraz informacji o zdecydowanej poprawie estetyki przestrzeni publicznych i obiektów zabytkowych, które wpływają na korzystny wizerunek pomnika historii „Wielokulturowy krajobraz miasta przemysłowego”. Niezbędne jest również stwierdzenie, że Łódź poprzez rewitalizację z uwzględnieniem wielokulturowości i wyjątkowych walorów dziedzictwa kulturowego będzie ośrodkiem atrakcyjnym turystycznie o randze europejskiej. Łódź będzie stolicą województwa spajającą cały region. Sformułowanie, że “W Europie pojawia się moda na osiedlanie się w Łodzi” wydaje się bardzo na wyrost s.73 - Niezrozumiałe sformułowanie: Wpierać wszelkie formy aktywizacji środowisk i osób oraz odkrywania i wzmacniania s.74 - Niezrozumiałe sformułowanie: Szczególną uwagę objąć dzieci i młodzież przekwaterowywanie z obszaru rewitalizacji na czas remontów mieszkań Niezrozumiałe sformułowanie: Przełamać efekt bierności wobec z lokalnych procedur demokratycznych	
3.	Formularz konsultacyjny nr 5/93 Zmiana pozycji 13, lista projektów w GPR. Kolumna D, na: „Niezbędne prace adaptacyjno aranżacyjne w budynku EC1 Południowy Wschód, utworzenie Centrum Komiksu i Narracji interaktywnej, w ramach instytucji EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi.	Zgłoszona uwaga i proponowana zmiana zostanie uwzględniona.
Grupa II. Uwagi merytoryczne o charakterze ogólnym		
4.	Formularz konsultacyjny nr 6/96 1) Centrum - jakie jest to widzimy, jeszcze gorzej wypadamy w oczach osób z kraju i zagranicy. Powinno być bardzo nowoczesne z zachowaniem niektórych obiektów ważnych i cennych architektonicznie, reszta do wyburzenia. 2) Stopniowe wysiedlanie osób właścicieli oraz firm nie regulujących należności finansowych oraz nie dbających o mienie społeczne i prywatne. 3) W przestrzeniach wolnych –nowo pozyskanych np. po wyburzeniach starych kamienic wykorzystywać sprzedać teren pod duże inwestycje (wieżowce, biura, banki itp.) 4) Organizacje społeczne i instytucje powinny zwracać dużo więcej uwagi na poprawę i komfort życia, poprawę finansową i kulturalną dla Łódzian. 5) Centrum-nie proponujemy turystom, ani morza ani gór a nawet większej rzeki, ale możemy już pochwalić się powstającym ultra nowoczesnym Dworcem Fabrycznym, pięknym EC1, Trasą Górna również Trasą W-Z, czekamy i prosimy o Bramę Miasta, Szklaną rurę itd. 6) Centrum Łodzi: dziękujemy za to co już powstało nie mniej zamiast starych XIX ruder, kilka naprawdę ładnych dużych wieżowców dobrze prosperujące duże firmy, jak również rewitalizowane obiekty jak EC1 7) Komunikacja miejska –przede wszystkie autobusy elektryczne (już w Głównie a Łódź?) w przyszłości autobusy zasilane wodorem (jak w części Londynu) 8) Trudno rozdzielić te dwa aspekty, Centrum to biznes i finanse ale też rekreacja i wypoczynek, poza tym turyści oglądają miasta od tzw. środka a co jest teraz sami widzimy. 9) Natychmiastowe usuwanie starych zniszczonych wyeksploatowanych budynków, jeśli coś cennego to restrukturyzowanie np. ING Bank Śląski, przy ul Kopcińskiego 73-75 Należy tworzyć nową przestrzeń dla biznesu, miejsc pracy i rekreacji. Róbmy to szybko bo naprawdę szkoda życia, czasu i pieniędzy. Świat ucieka próbujemy go doganiać przynajmniej. Chcemy być w czołówce a nie na szarym końcu.	W formularzu wyrażono ogólne opinie, jednak nie złożono propozycji konkretnych zmian w dokumencie. Uwagi zostały przyjęte do wiadomości.
5.	Formularz konsultacyjny nr 18/20 s. 66-87 Rozdział 3 Część planistyczna, pkt 3.1 Wizja i cele rewitalizacji: Należy zweryfikować zapisy wskazanych elementów projektu GPR dotyczące wizji, celów i kierunków działań w zakresie rozwoju gospodarczego Miasta Łodzi oraz wzrostu i zwiększenia jakości przedsiębiorczości, ze szczególnym uwzględnieniem obecnych zapisów w ramach celu strategicznego 3. OŻYWIĆ LOKALNĄ PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ. Zapisy bardzo powierzchowne, nie uwzględniające sytuacji i realiów gospodarczych Miasta Łodzi i poziomu rozwoju łódzkiej przedsiębiorczości, lokalnego rynku pracy, uwarunkowań i potencjałów	Brak propozycji korekty zapisów w dokumencie pozwalających na dokonanie zmian. Uwaga nie zostanie uwzględniona.

	historycznych, demograficznych, prawnych, ekonomicznych, edukacyjnych (w tym akademickich). Niedostateczne uwzględnienie szans i możliwości, które zostały już zdiagnozowane i opisane w innych dokumentach o charakterze strategicznym dotyczącym Miasta Łodzi we wskazanym zakresie, np. - Strategii Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+, Filar: Gospodarka i infrastruktura, cel strategiczny 3. Łódź przedsiębiorcza, kreatywna i innowacyjna, - Strategii Rozwoju ŁOM – cel strategiczny Wzmocnienie funkcji metropolitalnych i spójności obszaru, priorytet 1.3 Transfer i komercjalizacja wiedzy na potrzeby nowoczesnej, konkurencyjnej gospodarki i społeczeństwa metropolitalnego, - Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 – w szczególności odnoszącej się do rozwoju nowoczesnych technologii na rzecz inteligentnych specjalizacji regionalnych, - Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Łódzkiego – „LORIS 2030” – w szczególności odnoszącej się do strategicznych kierunków rozwoju regionu i Miasta Łodzi, - Strategii Europa 2020 – w szczególności odnoszącej się do rozwoju gospodarki opartej na wiedzy i innowacji.	
6.	Formularz konsultacyjny nr 18/20 s. 87-93 Rozdział 3. Część planistyczna, pkt 3.2 Przedsięwzięcia rewitalizacyjne, pkt 3.2.2 Charakterystyka pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych: Należy zweryfikować zapisy wskazanych elementów projektu GPR w oparciu o korelację dostępnych źródeł finansowania dla przedsięwzięć rewitalizacyjnych (np. w ramach wydzielonych poddziałań RPO Wł na lata 2014-2020 skierowanych do Miasta Łodzi oraz wszystkich innych działań, w których punktuje się fakt realizacji projektu rewitalizacyjnego) z możliwymi do realizacji typami przedsięwzięć wskazanymi w ww. punkcie. W celu umożliwienia realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych m.in. w ramach RPO Wł na lata 2014-2020 wszystkim zainteresowanym podmiotom sugeruję kompleksową weryfikację założeń typów przedsięwzięć możliwych do realizacji tak by odpowiadały one w sposób kompleksowy i kompletny zapisom dotyczącym możliwych do realizacji typów przedsięwzięć wskazanych m.in. w RPO Wł na lata 2014-2020. Umożliwi to realizację przedsięwzięć rewitalizacyjnych przez szeroki katalog podmiotów bez konieczności wnioskowania przez nie, o dopisanie do listy przedsięwzięć rewitalizacyjnych planowanych w ramach GPR i oszczędzi potencjalnych zmian w tym dokumencie.	Uwaga zostanie uwzględniona w ramach opisu przedsięwzięć.
7.	Formularz konsultacyjny nr 4/92 Brak zapisów w GPR o wolontariacie oraz działalności wolontarystycznej na obszarach zdegradowanych. Zapisy opracowanego projektu GPR oraz lista przedsięwzięć rewitalizacyjnych nie uwzględniają wolontariatu oraz działalności wolontarystycznej na obszarach zdegradowanych. Ważne jest aby zmiany dokonywały się już na poziomie inicjatyw oddolnych i społecznych a nie tylko w strukturach i przestrzeniach architektonicznych. Wolontariusze stanowią autorytet i zaufanie w kontakcie z mieszkańcami oraz realizacji działań lokalnych, co wielokrotnie podkreślaliśmy na spotkaniach oraz konsultacjach społecznych ponadto włączenie osób wykluczonych społecznie w wolontariat stanowi świetną metodę aktywizacji społeczno zawodowej. W pozycji 27 i 28 widnieją zapisy działań realizowanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej- niestety, tam również wolontariat nie został uwzględniony. Misją GPR jest wyzwanie potencjału centrum Łodzi i jego mieszkańców, w co doskonale wpisuje się wolontariat i jego rola w społeczeństwie. Analizując punkty Programu Rewitalizacji Łodzi 2016 +, w wielu miejscach brakuje aspektu pracy społecznej- Filar II Społeczeństwo i kultura - Łódź aktywna ucząca się i twórcza, czy Typy pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.	Uwaga zostanie uwzględniona. Zapisy o wolontariacie zostaną dodane.
8.	Formularz konsultacyjny nr 38/51 Celowym wydaje się uzupełnienie zapisów GPR o działania usuwające przeszkody w dokonywaniu inwestycji budowlanych: 1) Systematyczne usuwanie infrastruktury mediów sieciowych z działek mogących być przedmiotem inwestycji budowlanych i umieszczanie ich w pasie drogowym. Przy wykonywaniu inwestycji drogowych należy przeanalizować całość sieci podziemnych w okolicy – również znajdujących się poza pasem drogowym 2) Stworzenie mechanizmu zmuszającego do zamurowywania okien w ścianach kamienic znajdujących się w granicach działek, na przykład w przypadku kamienic których współwłaścicielem lub właścicielem jest Gmina obowiązkowe zamurowywanie takich okien przy zmianie najemcy lokalu 3) Systematyczne porządkowanie kwestii własnościowych w sposób umożliwiający wykonywanie inwestycji zarówno rewitalizacyjnych jak i infrastrukturalnych oraz monitorowanie procesów roszczeniowych w stosunku do działek będących własnością Gminy 4) Stworzenie budżetu oraz możliwości formalnych wykonywania robót budowlanych (a nie tylko wygrodzenia stref bezpieczeństwa) w momencie kiedy budynek lub jego elementy stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa. Koszt takich robót mógłby obciążać hipotekę nieruchomości Uzasadnienie Inwestycje budowlane są istotnym elementem rewitalizacji obszarów zdegradowanych i tworzenia nowych miejsca pracy oraz mieszkań. Ad1) Możliwość dokonywania inwestycji jest ograniczona lub jest to w ogóle niemożliwe o ile na działkach znajdują się media sieciowe. Jeśli przylegające ulice były świeżo wyremontowane nie ma	Uwagi – za wyjątkiem p. 2) - zostaną uwzględnione w ramach korekty zapisów odnoszących się do Specjalnej Strefy Rewitalizacji. Uwaga wyrażona w p 2) nie została uwzględniona. Program Rewitalizacji nie jest właściwym dokumentem dla wprowadzenia takiego rozwiązania.

	możliwości ich przemieszczenia w pas drogowy Ad2) Okna w ścianach pożarowych w granicy inwestycji kamienic są problemem powszechnym i uniemożliwiają pełne wykorzystanie przyległych działek, a w przypadku wymaganej zabudowy pierzejowej realizację jakiegokolwiek budynku Ad3) Nieuporządkowane kwestie własności tak działek inwestycyjnych jak i działek przyległych (w szczególności z budynkami przylegającymi do granicy działek inwestycyjnych) znacząco utrudniają procesy inwestycyjne. Ad4) Napotyka się często budynki w centrum Miasta nabywane w celach spekulacyjnych, nienależycie utrzymywane, z czasem stanowiące zagrożenie dla otoczenia. Możliwość wykonywania robót zabezpieczających i naprawczych pozwoli na zapewnienie bezpieczeństwa, natomiast mechanizm obciążanie kosztem hipoteki będzie stanowiło motywację dla właścicieli do dbania własnym sumptem o stan techniczny budynków	
9.	Formularz konsultacyjny nr 43/63 s.24 Zjawisko bezrobocia: zdiagnozowano bezrobocie rejestrowane ogółem, oraz bezrobocie długotrwałe – nie wykazano faktycznego stanu osób bezrobotnych. Istnieje liczna grupa osób wyrejestrowanych przez PUP w ciągu ostatnich dwóch lat z różnych przyczyn (nowa polityka urzędów pracy aktywizacji osób bezrobotnych). GPR powinien opierać się na danych faktycznych. s. 25 Zjawisko ubóstwa: udokumentowana została tylko grupa osób pobierających zasiłki. Istnieje liczna grupa osób nie wzięta pod uwagę: emeryci, renciści, rodziny z osobą niepełnosprawną, które z różnych względów (najczęściej honorowych) nie ubiegają się o żadne zasiłki. Opłaty za mieszkanie pokrywane są kosztem wyżywienia, zakupu leków. GPR powinien opierać się na danych faktycznych. s.35 Problem niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym: Za miarę deficytu uczestnictwa w życiu publicznym przyjęto tu przede wszystkim, poziom korzystania z czynnego prawa wyborczego wyrażony frekwencją wyborczą. Błędne założenie. Przyjęcie takiego kryterium pozwala wyciągnąć wniosek, że znaczna większość Polaków nie uczestniczy w życiu publicznym, a tym samym poziom kapitału społecznego w Polsce jest bardzo niski. s.63 Bezwzględnie należy zapobiegać eksportowaniu problemów społecznych poza obszar rewitalizacji: priorytetem musi być prawo powrotu na obszar każdego, kto został poza obszar czasowo przeniesiony w związku z remontami. Tworzenie nowego miksu społecznego nie może się odbywać inaczej, niż tylko w oparciu o dotychczasowych mieszkańców jako główny składnik tego miksu. Beneficjentami zmiany na lepsze muszą być także dotychczasowi użytkownicy bezumowni lokali w tym obszarze: faktyczni mieszkańcy obszaru rewitalizacji: należy poszukiwać formuły uregulowania z nimi najmu lokali zajmowanych dotychczas lub podobnych. Populizm. Na stronie 55 czytamy: „Najwięcej środków zainwestowano w ramach wieloletniego programu remontów „Mia100 Kamienic”, kontynuowanego następnie pod skorygowaną nazwą Miasto Kamienic. W programie tym nie tylko wyremontowano kompleksowo wybrane (nieliczne) kamienice miejskie (pozostałe tylko front i okna), ale także zgromadzono bardzo istotny zasób wiedzy i doświadczenia instytucjonalnego w zakresie prowadzenia wielkoskalowych przedsięwzięć remontowych w obiektach zamieszkałych (kwestie przekwaterowań) „ Dłaczego nie ma informacji gdzie docelowo zamieszkały osoby których dochody są niższe niż 60% mediany dochodów krajowych, a co wg informacji GUS wynosi: „w 2014 roku mediana wynagrodzenia w naszym kraju wynosiła 2359 zł netto miesięcznie. To oznacza, że aż 50% zatrudnionych ludzi zarabiałoby mniej niż wspomniana kwota (60% tej kwoty to 1415,40 PLN). Z kolei najczęściej wypłacanym wynagrodzeniem (dominantą) w 2014 roku była kwota 1786 zł netto. Jakby tego było mało aż 1,36 mln zatrudnionych osób otrzymywało wynagrodzenie nie wyższe od minimalnego, czyli 1237 zł netto miesięcznie”. Dlaczego nie ma informacji gdzie docelowo zamieszkały dotychczasowi użytkownicy bezumowni lokali w tym obszarze? s.67 Wizja obszaru rewitalizacji 2030- Absurdalnie przelukrowane s. 71 i 72 - Tworzyć bodźce dla lepszego zatrudnienia Kierunki działania: - Wspierać aktywizację zawodową, poprzez zlecanie podmiotom ekonomii społecznej w trybie bezprzetargowym – zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji, zadań powstających w procesie rewitalizacji, takich jak: prac porządkowych, utrzymania zieleni, prowadzenia jadalni itp. Wspierać zlecanie podmiotom ekonomii społecznej zlecanie niektórych zadań integrujących społeczność lokalną. Ekonomia społeczna nie jest panaceum na zmniejszenie bezrobocia wśród osób nie posiadających wykształcenia zawodowego. Obowiązujące przepisy wymagają od uczestników podmiotów ekonomii społecznej natychmiastowej efektywności finansowej, nie biorąc pod uwagę faktu, że osoby te z różnych powodów nie były aktywne zawodowo i najpierw należy je do pracy przygotować. Wspierać tworzenie trwałego zatrudnienia wysokiej jakości, w szczególności zatrudnienia dla kobiet, między innymi poprzez wspieranie programów budowania wśród łodzianek i łodzian kompetencji poszukiwanych w sektorze IT, (w tym – kompetencji programistycznych) - Wytworzyć model preferencji dla handlu targowiskowego i ulicznego. Badania pilotażu, oraz Polityka Społeczna wyraźnie wskazują na potrzebę szczególnej uwagi poświęconej temu zagadnieniu Nierealne i górnolotne. Jak przygotować osoby z wykształceniem podstawowym czy zasadniczym w czasie nawet kilkumiesięcznego kursu do takich zawodów? s.75 Kierunki działania:	Uwagi odnoszące się do diagnozy zostaną uwzględnione w takim zakresie, w jakim będzie to możliwe z uwagi na posiadane, lub możliwe do uzyskania dane diagnostyczne. Pozostałe uwagi nie wnoszą propozycji konkretnych zmian w dokumencie, zostały więc przyjęte do wiadomości.

	Zgodnie z zaleceniami Krajowej Polityki Miejskiej tworzyć na obszarze rewitalizacji zróżnicowany mikś społeczny, zapobiegać gettoizacji, tworzeniu się zwartych skupisk mieszkańców dotkniętych jednym typem problemów Pod tym względem polityka miasta przechodzi skrajne przemiany. Brak konkretów czyni ten zapis niewiarygodnym. Bez wskazania konkretnych uregulowań dot. prawa powrotu na obszar każdego, kto została poza obszar czasowo przeniesiony w związku z remontami, m.in. użytkowników bezumownych lokali w tym obszarze jest to zapis pijarowski.	
10	Formularz konsultacyjny nr 50/75 Zapis 3.2.2 w charakterystyce brakuje dopuszczalnych przedsięwzięć z zakresu infrastruktury drogowej /transportowej, które umożliwiają realizację inwestycji polegających na przebudowie. Zapis ten umożliwia realizację inwestycji polegających na przebudowie, budowie, rozbudowie oraz remoncie dróg oraz budowie oświetlenia, robotach bitumicznych. Umożliwiają również usunięcie kolizji, wykonanie przebiegów wewnątrz kwartałowych, prace w zakresie chodników czy też inwestycji dotyczące transportu publicznego.	Uwaga zostanie uwzględniona. Możliwość przebudowy i rozbudowy drogi zostanie dopisana do charakterystyki dodatkowych przedsięwzięć.
11	Formularz konsultacyjny nr 50/75 Brakuje komplementarności projektów na różnych poziomach. Zapis 4.2.2 w opracowaniu należy wskazać komplementarność i kompleksowość, które są warunkiem otrzymania dofinansowania.	Zgłoszona uwaga i proponowana zmiana zostanie uwzględniona.
12.	Formularz konsultacyjny nr 50/75 Bardziej otwarta forma dofinansowania. 4.2.5 Zapis: (...) wyłącznie w przypadku pojawienia się oszczędności w kwotach przeznaczonych na finansowanie przedsięwzięć z listy podstawowych powinien zostać spójny z zapisem z punktu 3.3.2 „ (...) typy pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Dla tych przedsięwzięć nie ustala się indykatywnych kwot finansowania, w tym oszczędności w środkach przeznaczonych na finansowanie przedsięwzięć z listy przedsięwzięć podstawowych”	Zgłoszona uwaga i proponowana zmiana zostanie uwzględniona.
13.	Formularz konsultacyjny nr 54/79 Brak jest wskazania sposobów współpracy z prywatnym biznesem, w zakresie przedsięwzięć objętych GPR. Jest rzeczą oczywistą, że ze względu na skalę istniejących problemów bez efektywnej i intensywnej współpracy między Gminą a prywatnymi inwestorami nie da się osiągnąć zakładanych rezultatów. Szczególnie zwracałbym uwagę na sposoby komercjalizacji obiektów, które powinny powstać w obecnych lukach w zabudowie pierzeiowej i które powinny być gwarantem ożywienia rewitalizowanych kwartałów przez pełnienie funkcji adekwatnych do tkanki wielkomiejskiej przy założeniu, że nie będą one generowały obciążeń finansowych dla Miasta.	Zgłoszona uwaga i proponowana zmiana zostanie uwzględniona.
14.	Formularz konsultacyjny nr 18a/88 s.67 Wniosek o usunięcie fragmentów: „– szczególnie od czasu zakończenia światowej wystawy EXPO 2022, która okazała się wielkim sukcesem łodzi – „EXPO jest potencjalnym narzędziem wspierającym proces rewitalizacji. Skutkiem tego nie powinno pojawiać się w wizji – ogólnym wyobrażeniu wyniku zachodzących zmian.	Wskazane zapisy są właściwe w kontekście procedury ubiegania się o organizację wystawy EXPO. Uwaga nie zostanie uwzględniona.
15.	Formularz konsultacyjny nr 18a/88 s.67 Wniosek o usunięcie fragmentów: „W Europie pojawia się moda na osiedlanie się w Łodzi.” To zadowolenie mieszkańców z bicia w tym miejscu powinno ewentualnie wpływać na decyzje innych o przeprowadzeniu się do Łodzi. Zadaniem rewitalizacji jest polepszenie warunków życia mieszkańców Miasta, a nie generowanie zachęt dla nowych osadników. W związku z tym kończenie wizji rewitalizacji tym zdaniem jest bardzo dużym naruszeniem.	Wskaźnik zainteresowania osiedlaniem się w mieście jest ogólnie przyjętym wskaźnikiem atrakcyjności danego miasta. Uwaga nie zostanie uwzględniona.
16	Formularz konsultacyjny nr 39/53 s.67 W treści wizji obszaru rewitalizacji 2030 pojawia się odniesienie do światowej wystawy EXPO 2022. Proponuję wykreślić to odniesienie i pozostawić zdanie w wersji: <i>"wskutek zachodzących zmian obszar stał się atrakcyjny pod względem zamieszkania i inwestowania"</i> Wystawa EXPO 2022 jest na razie jedynie planem, a nie "pewnikiem" więc odnoszenie się do niej w dokumencie strategicznym o takiej wadze wydaje się nieuprawnione, a nawet szkodliwe, ustawiając priorytet na szybki efekt wystawy, zamiast na długofalową zmianę społeczną. Wystarczy, gdy kontekst EXPO pozostanie w celu operacyjnym 2.4 (str. 77).	Wskazane zapisy są właściwe w kontekście procedury ubiegania się o organizację wystawy EXPO. Uwaga nie zostanie uwzględniona.
17.	Formularz konsultacyjny nr 56/81 s. 63 W rozdziale 2.4.3 w pkt. 1 proponujemy zmianę zapisu: „Odrębnie potrzebne jest też wyciągnięcie ręki do bezrobotnych III profilu w celu ułatwienia im przybliżenia do rynku pracy” na : „Odrębnie potrzebne jest też wyciągnięcie ręki do bezrobotnych zarejestrowanych w ewidencji urzędu pracy”.	Zgłoszone uwagi i proponowane zmiany zostaną uwzględnione.

	Proponujemy usunięcie z dokumentu zapisów o profilach pomocy dla osób bezrobotnych s.72 Proponujemy zmianę brzmienia pierwszego z zaproponowanych na stronie 72 kierunków działań na następujące: „Intensywnie wykorzystywać instrumenty ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy ze szczególnym ukierunkowaniem na bezrobotnych zarejestrowanych w PUP w Łodzi. W interesie miasta jest bowiem powrót do aktywności zawodowej jak największej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych. Przypisywanie do określonego profilu pomocy dokonywane jest przez system komputerowy, za pomocą algorytmu, opracowanego przez MRPiPS. Trudno byłoby ocenić, czy dana osoba jest „zagrożona zaliczeniem do III profilu pomocy”. Jednocześnie tego rodzaju sformułowanie stygmatyzuje w pewien sposób osobę bezrobotną. W interesie miasta nie jest pozyskanie osób bezrobotnych z określonym profilem pomocy, ale podjęcie pracy przez te osoby. s.72 W przypisie 35 podano nieaktualny publikator jednolitego tekstu ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Obwieszczenie Marszałka Sejmiku RP z dnia 21 kwietnia 2016 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. s.72 Usunięcie przypisu 36 i 37. W przypadku zmiany brzmienia przedmiotowego kierunku działań przypisy powinny zostać usunięte s.90 W ramach przedsięwzięć wymienionych w typie 1 proponujemy nowe brzmienie punktu b. – „Programy wspierające bezrobotnych, w szczególności bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Łodzi” Przypisywanie do określonego profilu pomocy dokonywane jest przez system komputerowy, za pomocą algorytmu, opracowanego przez MRPiPS. Trudno byłoby ocenić, czy dana osoba jest „zagrożona zaliczeniem do III profilu pomocy”. Jednocześnie tego rodzaju sformułowanie stygmatyzuje w pewien sposób osobę bezrobotną. s.110 W celu operacyjnym 1.1 proponujemy zastąpienie wskaźnika „Odsetek bezrobotnych III profilu wśród bezrobotnych ogółem – nie rosnący”, nowym wskaźnikiem – „Stopa bezrobocia rejestrowanego w Łodzi – nie rosnąca” W związku ze zmianą zapisów dotyczących profili pomocy dla osób bezrobotnych zasadna będzie zmiana przedmiotowego wskaźnika.	
18.	Formularz konsultacyjny nr 40/56 Zwracamy także uwagę, że zgodnie z definicją rewitalizacji interwencja infrastrukturalna powinna być bezwzględnie uzasadniona istnieniem konkretnych potrzeb społeczno-gospodarczo środowiskowym. Z tej perspektywy infrastruktura powinna być szkieletem, na którym opłatają się działania społeczne i dla uzasadnienia konieczności wyremontowania /przywrócenia /nadania nowych funkcji danemu obiektowi niezbędne jest wskazanie konkretnych (niezbędnych procesowi rewitalizacji) działań, które będą realizowane na tej infrastrukturze. Może to nastąpić poprzez np.: Wskazanie, że dany obiekt będzie przekazany w trybie konkursowym NGO w celu prowadzenia tam konkretnej działalności społecznej, na którą zagwarantowano środki w ramach łódzkiego programu współpracy z NGO. Wskazanie, że dany obiekt zostanie włączony do sieci placówek wsparcia społecznego z funkcją (...) i będzie animowany/utrzymywany w ramach budżetu miejskiej polityki społecznej. Wskazanie na program zwiększania dostępności do kultury (program miejski komplementarnie do programu rewitalizacji) realizowany przez instytucję, której przekazany będzie dany obiekt i która zostanie zabezpieczona finansowo na takie działania. Co więcej instytucja ta powinna być świadoma docelowych rezultatów rewitalizacji, do których ma się przyczyniać. Niezwykle istotne wydaje się również pokazanie powiązań pomiędzy projektami stricte infrastrukturalnymi, a projektami miękkimi opisanymi w załączniku do PRŁ 2026+. Można to zrealizować przyporządkowując 8 projektom rewitalizacji obszarowej oznaczenie kolorystyczne i dla projektów miękkich ułożyć sekwencje kolorów zgodnie z miejscem realizacji. Np. miejski Program zwiększania liczby trwałych, nowopowstałych przedsiębiorstw (start-upów) będzie realizowany na tych obszarach, gdzie będą udostępniane lokale w formule „lokal dla kreatywnych”, czyli program ten dostanie min. 4 oznaczenia kolorystyczne wynikające z komplementarności z projektami rewitalizacji obszarowej 2,3,5 i 6. Takie podejście zastosowane do przynajmniej kilku podstawowych funkcji na obszarach znacząco ogranicza potencjalne zarzuty do wniosków w ramach PI 9b o ograniczenie rewitalizacji do remontów wbrew jej ustawowej definicji. W wersji idealnej na każdym z obszarów pojawiłaby się aktywność reprezentująca większość z Typów Przedsięwzięć opisanych na str. 90-93	Uwagi zostaną uwzględnione.
19.	Formularz konsultacyjny nr 40/56 Rozdział 3.2.1.2 W rozdziale zostały wskazane projekty od 1 do 8, których realizacja jest kluczowa dla osiągnięcia	Uwagi zostaną uwzględnione.

	celów strategicznych GPR. Projekty od 1 do 8 są przedmiotem wniosków aplikacyjnych w ramach RPO 2014-2020 dlatego też bardzo ważne, z uwagi na stan zaawansowania prac studialnych jest zapewnienie spójności opisu zakresu tych projektów w GPR. Brakuje uzasadnienia wskazującego na konieczność realizacji właśnie tych projektów w pierwszej kolejności. Proponujemy wykorzystać charakterystyki obszarów, diagnozujące kluczowe deficyty ze Studiów Wykonalności opracowywanych dla projektów Rewitalizacji obszarowej (etap opiniowania przez Zamawiającego). Dodatkowo w przekazanych fragmentach Studium można znaleźć i wykorzystać wyznaczone dla każdego obszaru cele do realizacji. Zwracamy także uwagę na nadal nie zakończone uzgodnienia, co do zakresu projektów rewitalizacji obszarowej 2,3,5 i 6. Zarówno w części dotyczącej obiektów kubaturowych, jak i przestrzeni miejskich. Wydaje się, że zasadne byłoby dodanie tutaj przypisu, że zakres zostanie skorygowany po zakończeniu prac studialnych podobnie jak w ZIT) Jednocześnie zwracamy uwagę, iż ostatnia kolumna tabeli zawiera nie tylko rezultaty, ale także produkty projektu, sugerujemy ich rozdzielenie i uporządkowanie kolejności wskaźników obrazujących efekt realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Niespójność zakresu projektu rewitalizacji będącego przedmiotem wniosku o dofinansowanie z zapisami Programu, który jest głównym punktem odniesienia dla kryterium strategicznego na etapie oceny wniosku będzie skutkować odrzuceniem wniosku. s.93 Rozdział 3.3.1 W związku z trwającymi nadal uzgodnieniami, co do kwalifikowalności poszczególnych kosztów w lokalach mieszkalnych, może być konieczna rewizja miejskiej polityki mieszkaniowej. Poniżej opisujemy potencjalne dwie przyczyny: 1. W związku z głównym źródłem finansowania (UE) w podejściu do kwestii kwalifikowalności kosztów i pomocy publicznej stosuje się rozwiązania wspólnotowe. Oznacza to, że wszystkie powstające lokale mieszkalne będą musiały mieć status „socjalnych” o tyle że powinny być dostępne jedynie dla osób spełniających odpowiednie kryteria. Koszty remontu lokali, do których wracają osoby nie spełniające kryteriów dochodowych lub będą takim osobom wynajmowane nie będą kwalifikowane. 2. Z uwagi na wykluczenie finansowania mieszkań w ramach Działania VI.3.1, gdzie kwalifikowalne są tylko części wspólne budynków, zasadne byłoby sfinansowanie remontu i dostosowania do potrzeb lokatorów mieszkań socjalnych, chronionych, wspomaganych i treningowych z Działania VII.3. Jednocześnie należy podkreślić, że w SZOOP dla RPO Wt 2014-2020 w działaniu VII.3 jest wskazana, na wszystkie typy projektów wybierane w trybie konkursowym, alokacja rzędu 16 mln euro. Tak niska alokacja na cały okres perspektywy finansowej i wszystkie typy projektów wydaje się niewystarczająca. Dodatkowo ostatni konkurs w tym działaniu zaplanowano na 3Q 2016 r. Istnieje, zatem ryzyko, iż zaplanowane w odpowiedzi na zdiagnozowane potrzeby mieszkania chronione, wspomagane i treningowe na obszarach kluczowych z punktu widzenia realizacji celów GPR, nie będą mogły, jako takie, zostać sfinansowane ze środków UE. W chwili obecnej prowadzone są prace nad wypracowaniem rozwiązania dla tak opisanego problemu, przy czym niemal każde z możliwych rozwiązań będzie skutkowało koniecznością aktualizacji polityki mieszkaniowej – np. celem wprowadzenia specjalnego typu/statusu lokalu. Opisane rozbieżności wskazują na brak możliwości sfinansowania tworzenia mieszkań chronionych na obszarach 2,3,5 i 6.	
20.	Formularz konsultacyjny nr 28/41 Ustawa o rewitalizacji daje możliwość zaspokojenia roszczeń majątkowych dotyczących własności nieruchomości, które realizują cel publiczny, znajdujących się w Specjalnej Strefie Rewitalizacji pod warunkiem, że nieruchomość jest objęta przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi. Czy miasto w opracowanym dokumencie zabezpieczyło taką możliwość? Jeśli nie to proszę o zabezpieczenie.	Uwaga zostanie uwzględniona.
21.	Formularz konsultacyjny nr 22/24 - Wybudowanie parkingów wielopoziomowych w miejsce wyburzanych kamienic przy ulicy Zachodniej i Kościuszki, na dachach tworzyć mini parki - Zazielenianie ulic i podwórek w centrum, tworzenie miejsc wypoczynkowych dla mieszkańców ławeczki - siedziska - Centrum powinno być miejscem wypoczynku zakaz ruchu pojazdów mieszkańcy powinni parkować w wybudowanych wielopoziomowych parkingach.	Uwaga zostanie uwzględniona w ramach charakterystyki pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
Grupa III. Uwagi merytoryczne z propozycją zmiany w zapisie.		
22.	Formularz konsultacyjny nr 60/85 Tabela pkt. 1.1. 1.2. – brak uwzględnienia wielofunkcyjnych atrakcyjnych przestrzeni publicznych – przy wykorzystaniu istniejącego potencjału osób kreatywnych prowadzących działalność na obszarze objętym rewitalizacją ul. Sienkiewicza 61a. Tabela pkt. 1.3.1.3.3. – brak informacji w zakresie rodzaju prowadzonej działalności w ramach przedsięwzięć kreatywnych przy ul. Sienkiewicza 61 a oraz zasad funkcjonowania osób prowadzących działalność kreatywną pod wyżej wymienionym adresem po zakończeniu procesu rewitalizacji. Tabela 1 pkt. 2.1.2.2.4. – brak odniesień do istniejącego potencjału podmiotów kreatywnych prowadzących działalność przy ul. Sienkiewicza 61 z pominięciem roli, jaką wyżej wymienione podmioty odgrywają w życiu	Uwagi dotyczą szczegółowych rozwiązań, które zostaną doprecyzowane na poziomie przygotowania i realizacji konkretnych przedsięwzięć.

	kulturalnym łodzi oraz przejściu przez te podmioty wielu funkcji w zakresie organizowania czasu dla dzieci, młodzieży oraz osób dorosłych przy wykorzystaniu różnych form warsztatowych poczynając od aktywności fizycznej poprzez edukację muzyczną, plastyczną itp., a tym samym przejściu wielu funkcji przypisanych instytucjom działającym w ramach Miasta. 3.1.3.1.4. uwagi tak jak zgłoszone na stronie 10 – Uzasadnienie dotyczące strony 10 i 11. Brak postanowień we wskazanym zakresie ze strony 10 i 11 jest równoznaczne z brakiem zapewnienia realizowania przez miasto Łódź podstawowej strategii, a mianowicie miasta kreatywnego, a tym samym wspierającego i tworzącego optymalne warunki realizacji zadań przez podmioty kreatywne. 3.1.1. – w zakresie perspektywy czasowej – Strategia Zintegrowanego Rozwoju Łodzi brak odniesienia się do stanu faktycznego, w którym na datę ustalenia Programu Rewitalizacji obowiązują umowy zawarte z osobami kreatywnymi działającymi na obszarach podlegających rewitalizacji. Brak konkretnych informacji co do zasad tworzenia przestrzeni kreatywnych w odniesieniu do osób prowadzących podmioty gospodarcze spełniające wymagania podmiotów kreatywnych. Brak konkretnych informacji co do zasad budowania przestrzeni kreatywnych i warunków funkcjonowania w tych przestrzeniach przez podmioty mające status kreatywnych. Brak proponowanych sposobów oraz instrumentów mających służyć ożywieniu działalności lokali przedsiębiorców Brak wskazania sposobu oraz zakresu wspierania inicjatyw przedsiębiorców z branży kreatywnych. Co do lokali kultury w zakresie lokali dla kreatywnych – brak określenia trybu i zasad przyznawania lokali przy uwzględnieniu specyfiki działalności kreatywnych, w tym braku możliwości rozwiązywania umów w przypadku pozytywnej weryfikacji osoby prowadzącej działalność kreatywną. Dopracowanie projektu pod kątem usytuowania lokali z branży kreatywnej przy uwzględnieniu konieczności grupowania tych lokali z uwagi na wzajemne uzupełnianie się w zakresie prowadzonej działalności na rzecz mieszkańców Łodzi – celem uatrakcyjnienia form działalności. Uzasadnienie do strony 66,70,75,78,86,88 Zgłoszone uwagi służą optymalizacji osiągnięć w zakresie realizacji zadania i wizerunku Łodzi jako miasta kreatywnego.	
23.	Formularz konsultacyjny nr 31/44 s.66 Wizja pozbawiona jest odniesień do zasobu środowiskowego śródmieścia- konieczne jest uzupełnienie jej o aspekt środowiskowy, ekologiczny, o konieczność „debetonizacji” centrum miasta. Całość dokumentu powinna być przejrzana pod kątem uregulowań dotyczących Parku Kulturowego. -Edukacja finansowa mieszkańców w formie mobilnego busa, na wzór projektu Marshy Barnes, opisanego w Wysokich Obcasach. Chodzi o centrum edukacji finansowej oraz miejsce pozwalające dłużnikom na podjęcie kroków obliczonych na spłatę zadłużenia, wyjście ze spirali długów oraz uporządkowanie domowych finansów i sposobu zarządzania nimi. -Wprowadzenie na teren strefy rewitalizowanej łaźni, pralni i przychodni społecznej (gabinetu diagnostyczno-zabiegowego), z którego nieodpłatnie mogliby korzystać mieszkańcy dotknięci wykluczeniem społecznym, a zwłaszcza bezdomnością. - Program dla osób wykluczonych społecznie, a w szczególności wychodzących z bezdomności i dla wychowanków pieczy zastępczej, polegający na przyuczaniu do pracy, a następnie zatrudnienie w spółdzielni socjalnych osób prawnych. Program taki miały dwa komponenty: 1) budowlano-remontowy – praktyczna nauka zawodu przy pracach budowlanych, wykończeniowych i remontowych w ramach rewitalizacji miasta. Po odbyciu stażu i uzyskaniu niezbędnych kwalifikacji osoby te byłyby zatrudniane w spółdzielni socjalnej osób prawnych, gdzie przez stosowny okres czasu (określany przez specjalistów indywidualnie dla każdego przypadku, jednak nie dłuższy niż 12 miesięcy) pracowałyby przy remontach, np. lokali mających trafić do puli mieszkań socjalnych. Następnie osoby te wychodziłyby na otwarty rynek pracy. Ciekawą możliwością jest przyuczanie ich przy okazji remontów lokali socjalnych, które następnie mogliby wynająć, jednak pod warunkiem przeprowadzenia społecznie remontu następnego lokalu, który mógłby trafić do puli dostępnych lokali socjalnych. 2) ogrodniczo-florystyczno-kosmetyczny – polega na przyuczeniu do 2 zawodów. Z jednej strony jest to ogrodnictwo i pielęgnacja zieleni miejskiej, z drugiej dziedziny związane z wykorzystaniem wyhodowanych kwiatów/owoców/warzyw do sporządzania kosmetyków, perfum, kompozycji kwiatów, drobiazgów ozdobnych. Możliwe jest rozwinięcie profilu przedsięwzięcia o uprawę warzyw i owoców i dostarczanie ich do placówek szkolnych/jednostek UMŁ. Kolejnym aspektem może być utworzenie placówki gastronomicznej, która przyrządzałaby posiłki na potrzeby wyżej opisanych klientów (lub dowolnych innych zleceniodawców). Tu również schemat pracy z beneficjentem opierałby się na przyuczeniu, pracy w spółdzielni socjalnej i wyjściu na otwarty rynek pracy. 4. Utworzenie szlaku robotniczej łodzi upamiętniającego historię, sport i kulturę robotniczej Łodzi. 5. Rozwój punktów aktywności mieszkańca jako formuły łączącej klub dla mieszkańców (osiedla lub kwartału), regranting (granty na działania oddolne) i streetworking (prewencja, profilaktyka i animacja społeczna). 6. W ramach dbania o dziedzictwo architektoniczne Łodzi – wykupienie i zaadaptowanie willi Rudolfa Kellera przy ul. Wólczańskiej oraz renowacja Kamienicy braci Auerbachów przy ul. Narutowicza 32. 7. Konieczny jest remont istniejących placówek pomocowych dla bezdomnych (schroniska i noclegownie), audyt zarządzania tymi placówkami, a także stworzenie rozproszonego systemu wsparcia, który odciążałby przeludnione schroniska, nie kontynuując ich gettoizującego schematu	Uwaga dotycząca wizji zostanie uwzględniona w całości. Propozycje poprzedzające punkt 1) są już uwzględnione w Polityce Społecznej 2020+; (programy: F.5.1. bezdomność, F.1.12. – CTUS i D.1.3. – piecza). Pozostałe uwagi dotyczą szczegółowych rozwiązań, które zostaną doprecyzowane na poziomie przygotowania i realizacji konkretnych przedsięwzięć. Uwagi te zostaną częściowo uwzględnione w ramach charakterystyki pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.

	działania. 8. Konieczny jest rozwój sieci lokali socjalnych oraz stopniowe podnoszenie ich standardów, tak, by wyeliminować te spełniające tylko kryterium minimum w świetle obowiązujących przepisów. Stworzenie co najmniej 1000 następnych lokali w przeciągu 10 lat. Dokumenty miejskie powinny przewidywać tworzenie lokali socjalnych w strefie rewitalizowanej, a więc w śródmieściu Łodzi. 9. Konieczne jest prowadzenie animacji społecznej na terenie zamkniętych osiedli, tak by osłabić efekt „wysp” na morzu społeczności lokalnej. Następnym etapem jest realizacja przedsięwzięć z osobami z obu stron muru (tu szczególnie ważna rola animatorów, streetworkerów i ludzi kultury). 10. Konieczne jest sieciowanie aktywistów, wnioskodawców budżetu obywatelskiego i członków rad osiedla, tak by zacząć bardziej spójnie przygotowywać działania lokalne (zwl. w ramach budżetu obywatelskiego i inicjatywy lokalnej). 11. Wprowadzenie priorytetu dla budowy mieszkań komunalnych na wynajem, zarówno z, jak i bez opcji wykupu. Stałe rozszerzanie oferty mieszkaniowej miasta w różnych segmentach cenowych (od stawki minimalnej, pozwalającej na utrzymaniu budynku w niepogorszonym stanie, po stawki komercyjne dla luksusowych lokalizacji i obiektów). 12. Umożliwienie odpracowywania zadłużenia czynszowego we wszystkich jednostkach organizacyjnych magistratu, spółkach Urzędu Miasta oraz w organizacjach pozarządowych (z minimum 2-letnim stażem) oraz innych podmiotach wymienionych w art. 3 ust. 3 Ustawy o działalności pożytku publicznego. 13. Umożliwienie odpracowania zadłużenia czynszowego od chwili jego powstania, tj. np. miesięcznego czy dwumiesięcznego, a nie nawarstwionego. 14. Wprowadzenie możliwości czasowego zawieszenia płatności czynszu w zamian za podniesienie standardu wynajmowanego lokalu lub zmianę według wytycznych jego profilu z usługowego na mieszkalny. 15. Zmiana charakteru lokali usługowych dostępnych w trybie bezprzetargowym na lokale mieszkalne, przede wszystkim socjalne i wspierane. 16. Zastosowanie mechanizmów bliźniaczych jak w wypadku Squartu w Paryżu – wsparcie istniejących lub nowoutworzonych pracowni artystycznych tak, by stały się atrakcją turystyczną, ale jednocześnie nie zatraciły artystycznego charakteru i oddolnej struktury zarządzania i planowania. 17. Opracowanie programu wsparcia przedsiębiorców na terenie strefy rewitalizowanej, przede wszystkim na czas remontów. 18. Rozwój spółdzielni socjalnych osób prawnych (a nie fizycznych) przejmujących zadania miasta, szczególnie w sferze remontowej, utrzymania zieleni, porządkowej czy opiekuńczej. 19. Stworzenie ścieżki powrotu dla rynek pracy dla rzemieślników, majstrów, techników, którzy pozostają bezrobotni posiadając jednocześnie konkretny, techniczny fach w ręku. Wdrożenie ich na rynek pracy przez współpracę z FabLabem, w projekcie dedykowanym temu celowi, najlepiej we współpracy z biznesem. 20. Stworzenie pasieki pod kątem osób chcących wyjść z bezdomności i wejść na rynek pracy w segmencie pszczelarskim. Możliwość połączenia projektu z ekonomizacją organizacji wspierających osoby wychodzące z kryzysu bezdomności. Choć pasieki miejskie mają tyle samo przeciwników, co zwolenników, ich zaletą miejskich jest to, że pszczoły w przestrzeni zurbanizowanej nie stykają się z pęcydytami, czyli z tym, co zagraża im poza miastem i doprowadza do ich wyginięcia. Poza tym, filtrują inne zanieczyszczenia miejskie. Miód miejski może okazać się produktem autentycznie zdrowym! Z tego względu, zadrzewianie i obsadzanie ogrodami miejskimi oraz warzywnikami miejskimi Łodzi, ma dodatkowy sens. 21. Stworzenie sieci osiedlowych słupów informacyjnych lub tablic ulicznych, na których mogłyby być eksponowane informacje ważne dla mieszkańców, komunikaty budujące współpracę, związane z animacją otoczenia. 22. Czasowe zwolnienia podatkowe dla przedsiębiorców tworzących biznes w priorytetowych okolicach poddawanych rewitalizacji, np. wzdłuż remontowanych ulic, w niewystarczająco ekonomizowanych przecznicach przy Piotrkowskiej, na i w okolicie Legionów, na Rynku Staromiejskim, etc. 23. „Regranting dla kwartału” – stworzenie lokalnych programów regrantingu, w których pula pieniędzy przeznaczona tylko dla mieszkańców jednej ulicy/kwartału. Wysokość dostępnych środków zwiększałaby się w miarę wzrostu liczby parterów wnioskujących o dotację (np. – 3 osoby fizyczne – 500 zł, 5 osób fizycznych – 1000 zł, 5 osób fizycznych i 2 przedsiębiorców – 2 000 zł, 5 osób fizycznych, 2 przedsiębiorców, lokalna instytucja kultury/edukacji – 5000 zł, etc). 24. Program „Półpiętro dla seniora” – wstawienie (tam, gdzie to wykonalne) na półpiętra wszystkich miejskich budynków mieszkalnych ławeczek, na których można postawić siatki/przysiąść w drodze na górę. 25. Program współpracy między Politechniką Łódzką i innymi uczelniami (publicznymi i prywatnymi) a środowiskiem ekonomii społecznej przy tworzeniu miejsc pracy – zarówno przez propozycje i wdrożenia innowacji społecznych, jak i przy przechodzeniu instytucji na odpowiedzialnie społeczne formy zatrudnienia (zlecenia z klauzulami społecznymi, etc.), włączając do tego także innych pracodawców, średni i mały biznes też oraz obcy kapitał działający w strefie rewitalizowanej.	
24.	Formularz konsultacyjny nr 53/78 Element programu rewitalizacji – komplementarność problemowa	

1. Lista planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych powinna znaleźć się w treści dokumentu choćby w postaci grup tematycznych i liczby projektów z krótką charakterystyką. Ponadto, sugeruje się wpisanie przedsięwzięć w cele rewitalizacyjne i kierunki działań. W konsultowanym programie rewitalizacji nie wskazano dla wszystkich projektów prognozowanych rezultatów oraz sposobu ich oceny i zmierzania w odniesieniu do celów rewitalizacji. Nie wskazano, które cele i kierunki działań realizowane są przez konkretne projekty. 1. Charakterystyka pozostałych rodzajów przedsięwzięć (podrozdział 3.2.2). Nie wskazano, które cele i kierunki działań realizowane są przez typy przedsięwzięć wskazanych w podrozdziale 3.2.2. 2. Mechanizmy zapewnienia komplementarności między poszczególnymi projektami/przedsięwzięciami. Dokument nie opisuje mechanizmów zapewnienia komplementarności między poszczególnymi projektami/ przedsięwzięciami. Nie jest jasne jak wskazane projekty się uzupełniają/dopełniają. Sugeruje się opracowanie macierzy powiązań. 3. Mechanizmy zapewnienia komplementarności między działaniami różnych podmiotów i funduszy na obszarze objętym programem rewitalizacji. Dokument nie opisuje mechanizmów zapewnienia komplementarności między działaniami różnych podmiotów i funduszy na obszarze objętym programem rewitalizacji. 4. Określenie pożądanego stanu, do którego doprowadzić ma dany obszar realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych oraz określenie jego cech, tak, aby możliwe było na tej podstawie wybranie odpowiednich wskaźników osiągania celów rewitalizacji. Pożądany stan został określony w wizji, natomiast wskaźniki określone w rozdziale 4.6. nie są spójne z wizją. Element programu rewitalizacji – komplementarność przestrzenna Opis wzajemnych powiązań pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi realizowanym na obszarze rewitalizacji, jak i znajdującymi się poza nim, ale oddziałującymi na OR. Należy mieć na uwadze fakt, że jeśli w programie rewitalizacji znajdują się projekty, które będą realizowane poza OR należy przedstawić ich powiązanie z projektami realizowanymi na OR. Element programu rewitalizacji – kompleksowość 1. W programie rewitalizacji wskazano możliwość finansowania projektów z różnych źródeł – Np EFRR, EFS, FS, środki i publiczne, prywatne. Należy przyporządkować źródło finansowania do projektów rewitalizacyjnych (zarówno tych podstawowych, jak i dodatkowych). 2. Opis wzajemnych powiązań i synergii projektów rewitalizacyjnych. W PR nie zamieszczono opisu wzajemnych powiązań i synergii projektów rewitalizacyjnych. 3. Opis synchronizacji efektów oddziaływania projektów rewitalizacyjnych na sytuację kryzysową w PR nie zamieszczono opisu synchronizacji efektów oddziaływania projektów rewitalizacyjnych na sytuację kryzysową. Element programu rewitalizacji – komplementarność źródeł finansowania 1. Ramy finansowe w odniesieniu do przedsięwzięć podstawowych z indykatywnymi wielkościami środków finansowych z różnych źródeł. Brak wskazania źródeł finansowania przedsięwzięć podstawowych 2. Ramy finansowe w odniesieniu do przedsięwzięć dodatkowych z indykatywnymi wielkościami środków finansowych z różnych źródeł. Brak wskazania źródeł finansowania przedsięwzięć dodatkowych 3. Koordynacja i synergia projektów rewitalizacyjnych finansowanych szczególnie w ramach EFS i EFRR w PR nie wskazano z jakich źródeł finansowane będą dane projekty co przekłada się na brak opisu koordynacji i synergii projektów finansowanych z różnych źródeł Realizacja zasady partnerstwa i partycypacja 1. współpraca ze wszystkimi grupami interesariuszy. brak informacji w PR czy jego przygotowanie i wdrażanie zostało oparte na współpracy z różnymi grupami interesariuszy. (brak informacji o prowadzonych przez M. Łódź konsultacjach społecznych, warsztatach, spacerach badawczych itp. oraz sposobie rozpatrywania i uwzględniania opinii interesariuszy). 2. opis procesu przygotowania PR, dokumentujący udział w nim różnych grup interesariuszy. (brak informacji o prowadzonych przez M. Łódź konsultacjach społecznych, warsztatach, spacerach badawczych itp. oraz sposobie rozpatrywania i uwzględniania opinii interesariuszy). 3. wpisanie partycypacji społecznej w proces rewitalizacji jako fundamentu działań na każdym etapie tego procesu (diagnozowanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie) (brak informacji o prowadzonych przez M. Łódź konsultacjach społecznych, warsztatach, spacerach badawczych itp. oraz sposobie rozpatrywania i uwzględniania opinii interesariuszy). Inne Brak informacji o przeprowadzeniu Strategicznej oceny oddziaływania na środowisko lub odstąpieniu od tej procedury. Obszar rewitalizacji przyjęty „odgórnie” jego zasięg nie wynika z przedstawionej w dokumencie diagnozy.	Uwagi zostaną uwzględnione, (za wyjątkiem uwagi o niewynikaniu kształtu obszaru rewitalizacji z diagnozy, którą odrzucaamy jako nietrafną). Propozycja przedstawienia mapy z przestrzennym roz rozmieszczeniem przedsięwzięć jest cenna. Jednak z uwagi na to, że lokalizacje przedsięwzięć konkursowych będą znane dopiero w chwili rozstrzygnięcia konkursów, a więc po uchwaleniu GPR – propozycja ta będzie wykorzystana w akcji promocyjnej rewitalizacji, jako narzędzie informowania mieszkańców o przestrzennym roz rozmieszczeniu przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
---	---

	Struktura celów rewitalizacji jest nieczytelna- sugeruje się zmianę i zastosowanie następującego układu: cel strategiczny- cel operacyjny- kierunek działania- typy grupy przedsięwzięć- konkretne projekty do realizacji. Brak osadzenia celów w diagnozie nie wszystkie cele kierunki działań wynikają z zamieszczonej w PR diagnozy. Dla ułatwienia odbioru dokumentu i pokazania koncentracji przestrzennej, sugeruje się zamieszczenie w programie rewitalizacji lub w załączniku mapy z naniesionymi przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi. W związku z wymaganiami nałożonymi przez wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, do sposobu opisu przedsięwzięć rewitalizacyjnych, zarówno na tych podstawowych jak i dodatkowych (m.in. wskazanie indykatywnych ram finansowych wraz z wielkościami środków finansowych z różnych źródeł np. EFS, EFRR, środki publiczne i prywatne), sugeruje się umieszczenie w PR tych projektów, co do których możliwe jest podanie wszystkich wymaganych informacji. W tabeli zawierającej podstawowe przedsięwzięcia do realizacji w kolumnie „Prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny w odniesieniu do celów rewitalizacji”, wątpliwość budzi sposób opisu prognozowanych rezultatów- niekiedy podawane są konkretne wartości obrazujące stan docelowy np. Liczba wyremontowanych budynków, a niekiedy podawany jest ogólny opis jak np. w projekcie 13. sugeruje się uspołnić sposób prezentacji danych. Dokument wymaga korekty językowej, usunięcia literówek, niespójności w numeracji celów.	
25.	Formularz konsultacyjny nr 3/91 Sugeruję przededefiniowanie części wskaźników zamieszczonych w części Tab. 8. System oceny postępów realizacji Programu – tabela wskaźników i wag liczbowych. Wskaźniki takie jak: – „Przyjęto program przeciwdziałania gettoizacji (tworzenia zaplanowanego miksu społecznego)” – TAK/NIE oraz „Dla każdego z projektów rewitalizacji obszarowej przyjęto podprogram przeciwdziałania gettoizacji” – TAK/NIE – wskaźniki dla celu operacyjnego 1.5. Zapobiegać segregacji przestrzennej; – „Kampania informacyjna o rewitalizacji (spotkania z interesariuszami w terenie) jest kontynuowana” – TAK/NIE; „Kampania medialna promująca przedsięwzięcia rewitalizacyjne adresowana do mieszkańców” – TAK/NIE; „Kampania promocji bezpieczeństwa publicznego w obszarze rewitalizacji adresowana do mieszkańców” – TAK/NIE – „Coroczne wydarzenia prestiżowo-twórcze w centrum Łodzi – co najmniej 4 wydarzenia o skali krajowej rocznie” nie mówią absolutnie nic na temat jakości / efektywności realizowanych działań – stanowią jedynie zero-jedynkowe potwierdzenie przeprowadzenia danego działania, przygotowania pewnego produktu (w tym przypadku: przyjęcia programu, przeprowadzenia kampanii, organizacji wydarzeń). Wersją minimum w przypadku tego rodzaju wskaźników – jeśli nie jest możliwa ich zmiana na danym etapie – jest dodanie do GPR zapisu o konieczności dodatkowego wskaźnikowania dla tych działań na etapie przygotowania ich realizacji, z zastrzeżeniem, że także te „dodatkowe” wskaźniki powinny być przygotowane oraz przyjęte w sposób maksymalnie transparentny, jak również publicznie dostępne. Dodatkowo należy rozważyć opracowanie wskaźników jakościowych dla prowadzonych działań rewitalizacyjnych. a) Należy rozważyć zmianę lub wykreślenie wskaźnika odnoszącego się do budżetu obywatelskiego (cel operacyjny 1.4. Zbudować wspólnotę łodzian zaangażowaną w tworzenie dobra wspólnego) pt. „Wskaźnik oddanych głosów na wnioski budżetu obywatelskiego – corocznie rosnący”. Presja na realizację tego wskaźnika w takim kształcie może perspektywicznie prowadzić do niepożądanego z punktu widzenia budżetu obywatelskiego procesu jego „plebiscytizacji”, co nieuchronnie będzie prowadziło do obniżenia wartości samego procesu na rzecz zwiększania liczby oddawanych głosów. Z rewitalizacyjnego punktu widzenia proces ten powinien przebiegać w odwrotną stronę, tj. większy nacisk powinien zostać położony na uczestnictwo mieszkańców w procesie niż na liczbę oddanych głosów. b) Proponuję dodatkowe owskaźnikowanie takich punktów jak: – Ilość mieszkańców zaangażowanych w inicjatywy i włączonych w decyzje – począwszy od 2017 roku – niemalejąca – Ilość inicjatyw w których decyzje zapadają z udziałem mieszkańców – począwszy od 2017 roku – niemalejąca - tak, aby próbować zmierzyć także jakość zachodzącego procesu. Paradoksalnie bowiem „najlepszym rozwiązaniem” z punktu widzenia realizacji tych wskaźników (szczególnie pierwszego z wyżej wymienionych) byłoby wywołanie silnego konfliktu społecznego.	Uwagi zostaną uwzględnione.
26.	Formularz konsultacyjny nr 25/28 s. 74 i 90 Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji wspomina o „Zwiększaniu szans edukacyjnych młodych mieszkańców obszaru rewitalizacji” i dopuszcza jednocześnie 4 rodzaje „Przedsięwzięć zwiększających szanse edukacyjne” mieszkańców Łodzi, pomijając możliwość prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych i społecznych w placówkach kształcenia ogólnego, znajdujących się poza obszarem rewitalizacji. Sytuacja ta może prowadzić do nierównomiernego rozwoju szkół podstawowych i liceów, co w konsekwencji odbijać się będzie na ich uczniach i kadrze nauczycielskiej. W związku z faktem, iż szkoły te są niezwykle ważnym narzędziem przeciwdziałania wykluczeniu	Uwagi zostaną uwzględnione.

	społecznemu, który to cel jest jednym z najważniejszych dążeń procesu rewitalizacji, ich nie dofinansowanie powodować będzie nierównomierną walkę z tym niekorzystnym zjawiskiem na terenie Łodzi. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o umieszczenie w Gminnym Programie Rewitalizacji zapisów dopuszczających możliwość inwestowania w rozwój placówek kształcenia ogólnego również poza obszarem rewitalizacji. 1. Zadaniem szkół, oprócz kształcenia, jest opieka nad dzieckiem i bycie pierwszą instytucjonalną instancją interwencji w przypadku pojawiania się problemów. Ta istotna i odpowiedzialna rola, pociąga za sobą konieczność tworzenia odpowiedniego zaplecza (bazy lokalowej wraz wyposażeniem, oferty edukacyjnej i zajęć pozalekcyjnych, opieki psychologicznej i pedagogicznej, przeszkolonych kadr). 2. Niedofinansowanie szkół wpływa negatywnie na realizowane przez nie funkcje i kapitał ludzki miasta, co odbija się w konsekwencji na jego sytuacji społeczno-gospodarczej. 3. Doświadczenia życiowe dzieci pochodzących ze środowisk dysfunkcyjnych - oprócz rodziny - ograniczają się do szkoły, w której przegrywają konkurencję z rówieśnikami. Dla uczniów pochodzących z rodzin o niskim statusie społeczno-ekonomicznym lub dysfunkcyjnych, szkoła jest instytucją opresyjną, co utrudnia im funkcjonowanie w środowisku szkolnym oraz negatywnie wpływa na osiągnięcia edukacyjne i rozwój dzieci. 4. Przeciwdziałanie wykluczeniu w środowisku szkolnym, wymaga od placówek edukacyjnych dostosowania funkcji, programów i prowadzonych działań do potrzeb jednostek, doświadczających deprywacji społecznej. 5. Odpowiednio przygotowana przestrzeń ułatwia naukę i procesy socjalizacyjne. Przyjazne i uporządkowane sale, korytarze i boiska wspomagają pozytywne oddziaływanie na dzieci. Odpowiednie warunki do nauki stymulują rozwój, sprzyjają integracji, wskazują obowiązujące norm i są wyznacznikiem tego, jak otoczenie powinno wyglądać. 6. Inwestycje będą się koncentrować na stworzeniu, utrzymywaniu i rozwijaniu tzw. pozytywnego klimatu, na który składają się wygląd szkoły, jej wyposażenie, atmosfera panująca pomiędzy uczniami oraz nauczycielami, prowadzone działania, jak i wyniki uczniów. 7. Pozytywny klimat szkoły korzystnie wpływa na: – osiągnięcia szkolne, – bezpieczeństwo i ograniczenie zjawiska agresji, – przenoszenie schematów zachowań obowiązujących w szkole na środowisko pozaszkolne, – zaangażowanie nauczycieli i stabilność grona pedagogicznego, wpływające na poprawę wyników nauczania, – skuteczność interwencji szkolnych, – zmniejszenie negatywnego wpływu różnic społeczno-ekonomicznych między uczniami, – zdrowie psychiczne uczniów i ich dalsze funkcjonowanie na kolejnych etapach edukacji oraz w społeczeństwie, – ograniczenie zachowań ryzykownych młodzieży, innych niż przemoc i agresja, m.in. używanie substancji psychoaktywnych, wagary. Korzyści ze stworzenia pozytywnego klimatu szkoły szczególne znaczenie mają w procesie edukacji i opieki nad dziećmi ze środowisk defaworyzowanych. Jego oddziaływanie umożliwi im uzyskanie większego kapitału społecznego, co ułatwi im funkcjonowanie w rolach ucznia, pracownika, rodzica i innych. Wsparcie i rozszerzenie oddziaływań w zakresie edukacyjnym i pedagogicznym, wpłynie na rozwinięcie zdolności dzieci i rozszerzenie ich perspektyw edukacyjnych i zawodowych, co ułatwi im dokonywanie trafnych wyborów w zakresie dalszej ścieżki nauki lub drogi zawodowej.	
27.	Formularz konsultacyjny nr 25/30 s.74 i 90 Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji wspomina o „Zwiększaniu szans edukacyjnych młodych mieszkańców obszaru rewitalizacji” i dopuszcza jednocześnie 4 rodzaje „Przedsięwzięć zwiększających szanse edukacyjne” mieszkańców Łodzi, pomijając możliwość prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych i społecznych w placówkach kształcenia zawodowego, znajdujących się poza obszarem rewitalizacji. Łódzkie szkoły zawodowe wymagają wsparcia, które umożliwi dopasowanie prowadzonego przez nie procesu kształcenia oraz posiadaną infrastrukturę do potrzeb nowoczesnego rynku pracy. Szansą na ich rozwój są środki przewidziane w ramach procesu rewitalizacji Łodzi. Ze środków tych powinny skorzystać również szkoły, znajdujące się poza obszarem rewitalizowanym, które w wyniku skoncentrowania działań i środków w granicach obszaru rewitalizacji, nie mogłyby skorzystać z ww. funduszy. Sytuacja ta jest dla Łodzi niekorzystna z dwóch głównych powodów: – ogranicza możliwość kształcenia dobrze przygotowanych kadr na potrzeby lokalnego rynku pracy, zwiększając jego potencjał; – niewykorzystany zostanie potencjał szkół zawodowych, mogących być doskonałym	Uwagi zostaną uwzględnione.

	narzędziem rozwiązywania problemów społecznych, szczególnie w odniesieniu do osób pochodzących z grup defaworyzowanych, zamieszkujących te rejony miasta, na których występuje duże nasilenie negatywnych zjawisk społecznych; obszary takie występują również poza granicami obszaru rewitalizowanego. Wsparcie szkół zawodowych wpisuje się w proces rewitalizacji, sprzyjając działaniom na rzecz ograniczania zasięgu wykluczenia społecznego. 1. Celem Miasta jest stworzenie sytuacji, w której młodzi mieszkańcy Łodzi będą wchodzić w dorosłość z jak największym kapitałem społecznym, przede wszystkim za sprawą wykształcenia. Wymusza to finansowanie szkół na odpowiednim poziomie i przeprowadzenie niezbędnych inwestycji. 2. Niedofinansowanie szkół nie pozostaje bez wpływu na kapitał ludzki miasta, co odbija się w konsekwencji na jego sytuacji społeczno-gospodarczej. 3. Ukończenie szkoły zawodowej, w związku z dużym zapotrzebowaniem na fachowców na rynku pracy, często daje niemal natychmiastowe zatrudnienie. Uzyskanie stałego dochodu przez osobę mającą wyuczony fach, potwierdzony zdaniem egzaminu zawodowego, zapewnia finansową samodzielność. 4. Oferta szkół zawodowych powinna być rozwiązaniem złej sytuacji społeczno-ekonomicznej mieszkańców Łodzi doświadczających wykluczenia, a także odpowiedzią na realne potrzeby młodzieży i dorosłych, mieszkających na obszarach zdegradowanych i pochodzących z rodzin, będących klientami pomocy społecznej lub funkcjonujących blisko progu ubóstwa. W ich przypadku umożliwia zerwanie z zależnością od wsparcia finansowego. 5. Liczba kandydatów do szkół zawodowych jest wciąż zbyt mała w stosunku do potrzeb rynku. Kreowanie „mody” na szkoły zawodowe musi wspomóc odpowiednia kampania promocyjna. Powinna ona zostać szczególnie zintensyfikowana wśród młodych mieszkańców terenów rewitalizowanych i enklaw biedy, a także wśród innych grup zagrożonych wykluczeniem. 6. Aby odnieść sukces szkolnictwo zawodowe musi spełniać odpowiednie wymagania. Dlatego też inwestycje i przemiany muszą dotknąć łódzkich szkół zawodowych, dając im szansę na rozwój i zbudowanie solidnej pozycji w obszarze łódzkiego sektora edukacji. 7. Oferta szkolnictwa zawodowego będzie atrakcyjną tylko wówczas, gdy kształcenie będzie odbywało się w zawodach, które są najbardziej poszukiwane na lokalnym rynku pracy, a więc zapewnią zatrudnienie w ciągle rozwijających się i najbardziej chłonnych branżach. 8. Konieczne jest efektywne wykorzystanie już istniejących obiektów i jak najlepsze przystosowanie ich do oferowanych profili kształcenia. Budynki powinny zostać steromodernizowane, stając się obiektami estetycznymi i efektywnymi termicznie. Ciekący dach lub nieszczelna stolarka okienna powodują niszczenie budynku również wewnątrz, co może być zagrożeniem dla drogiego wyposażenia, służącego w procesie dydaktycznym. 9. Warsztaty, służące nauce praktycznej powinny być ulokowane w przystosowanych dla nich salach, z instalacjami elektrycznymi, grzewczymi, klimatyzacyjnymi montowanymi w zależności od potrzeb dydaktycznych. Szkoły powinny być wyposażone w pomoce naukowe, które zapewnią dostarczenie kompetencji zapewniających szybką adaptację absolwenta u pracodawcy na stanowisku pracy, a także w odpowiednie zaplecze materiałowe. Dobrze funkcjonujące szkoły zawodowe powinny być magnesem przyciągającym uczniów z obszaru całej Łodzi, ale także z terenu łódzkiego Obszaru Metropolitalnego, również ze względu na duże zapotrzebowanie przedsiębiorstw	
28.	Formularz konsultacyjny nr 25/29 s.74 i 90 - Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji wspomina o „Zwiększaniu szans edukacyjnych młodych mieszkańców obszaru rewitalizacji” i dopuszcza jednocześnie 4 rodzaje „Przedsięwzięć zwiększających szanse edukacyjne” mieszkańców Łodzi, pomijając możliwość prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych i społecznych w placówkach przedszkolnych znajdujących się poza obszarem rewitalizacji. Sytuacja ta może prowadzić do nierównomiernego rozwoju opieki przedszkolnej na terenie Łodzi, co negatywnie może wpływać na jej upowszechnianie. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o umieszczenie w Gminnym Programie Rewitalizacji zapisów dopuszczających możliwość inwestowania w rozwój placówek kształcenia ogólnego, kształcenia zawodowego oraz przedszkolnych również poza obszarem rewitalizacji. Przedszkole jest pierwszą instytucją edukacyjną w życiu dziecka, łączy pełnienie zadań wychowawczych i opiekuńczych, umacnia w środowisku dziecka działanie czynników sprzyjających rozwojowi i eliminuje czynniki szkodliwe. Sprzyja wyrównywaniu szans. Łódzkie przedszkola muszą być tak zorganizowane i wyposażone, by zaspokajały potrzeby dzieci w jak największym stopniu. Upowszechnianie opieki przedszkolnej leży zarówno w interesie dzieci, społeczności lokalnej, rynku	Uwagi zostaną uwzględnione.

	pracy, jak i samych rodziców. 1. Zapewnienie instytucjonalnej opieki przedszkolnej dzieciom, pozwala rodzicom efektywnie działać na lokalnym rynku pracy. Umożliwia również czynną pracę zarobkową obojgu rodzicom. Dla rodzin ze środowisk defaworyzowanych może to oznaczać zerwanie z zależnością od pomocy społecznej. 2. Inwestycje w przedszkola powinny objąć również placówki znajdujące się w sąsiedztwie miejsc, gdzie na czas realizacji remontów zostaną ulokowani mieszkańcy modernizowanych w ramach rewitalizacji obszarowej kwartałów. Oferta przedszkoli uzupełniałaby wachlarz działań i usług kierowanych do tych osób. 3. Art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 2015 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 poz. 35) podsuwa sugestię, dotyczącą możliwości inwestowania w placówki znajdujące w odległości do 3 km od miejsca zamieszkania rodziny. Podstawą jest zapis, że droga dzieci spełniających obowiązek przedszkolny, o którym mowa w art. 14 ust. 3 ustawy, obciąża organ prowadzący do zapewnienia dzieciom warunków spełniania tego obowiązku oraz realizacji prawa do korzystania z wychowania przedszkolnego, nie powinna przekraczać 3 km. W związku z tym dzieci mieszkające na obszarze rewitalizacji, ale blisko jego granicy mogą uczęszczać do przedszkoli zlokalizowanych w odległości do 3 km poza granicą obszaru rewitalizowanego. 4. Wyznaczenie 3-kilometrowego pasa byłoby również korzystne dla dzieci mieszkających na najbardziej oddalonych od centrum osiedlach Łodzi. Mogłyby one znaleźć miejsca w oddziałach znajdujących się w tych właśnie placówkach. Dzięki temu podejściu opieką mogłyby być również objęte dzieci pochodzące z terenów wszystkich zdiagnozowanych w Łodzi enklaw biedy. 5. W związku z faktem prowadzenia w przedszkolach edukacji i socjalizacji, uzupełniającej tę prowadzoną w rodzinach, powszechność korzystania z tej formy opieki przez dzieci pochodzące ze środowisk dotkniętych wykluczeniem nabiera szczególnego znaczenia. Pozyskane w ramach opieki przedszkolnej kompetencje społeczne, postawy względem otoczenia, wzorce zachowań, umiejętności budowania relacji, owocują na kolejnych szczeblach edukacji, ale również na wszystkich kolejnych etapach życia. Przejęcie przez przedszkola części opieki nad dziećmi pochodzącymi ze środowisk defaworyzowanych, uwolni czas i możliwość ich rodziców na podjęcie działań, skoncentrowanych na przezwyciężeniu dotykającego ich wykluczenia i trudnych sytuacji życiowych (np. wzięcie udziału w szkoleniach zawodowych, aktywne poszukiwanie pracy lub podjęcie pracy zarobkowej).	
29.	Formularz konsultacyjny nr 39/53 s. 84 i 86 W treści GPR organizacje pozarządowe wskazane są jako ważny partner zadań, co cieszy, ale ich funkcja ogranicza się do działań z obszaru pomocy społecznej. Równocześnie jedynie instytucje kultury (publiczne) wskazane są w kontekście działań animacyjnych, połączone są w treści z programami typu Zielone Podwórką. Wnoszę o poszerzenie zaangażowania organizacji pozarządowych w całym GPR o inne obszary działania. Zgodnie z badaniami prowadzonymi przez Stowarzyszenie KLON/JAWOR pomoc społeczna jest podstawowym obszarem działania dla jedynie 8% organizacji. Główne dziedziny działania organizacji to sport, turystyka, hobby (34%NGO) oraz edukacja i wychowanie (15%NGO) oraz kultura i sztuka (13%NGO) <i>dane z www.fakty.ngo.pl</i> s. 98, 99 Opis struktury zarządzania / koordynacji GPR jest zbyt ogólny. Przede wszystkim wnoszę o dołączenie do zarówno do zespołu ds. rewitalizacji jak i do komitetu sterującego przedstawicieli organizacji pozarządowych. Ich wybór powinien zostać przekonsultowany z Łódzką Radą Działalności Pożytku Publicznego. Partnerstwo z organizacjami pozarządowymi jest wskazywane jako ważne w GPR, powinno być więc konsekwentnie stosowane	Uwagi zostaną uwzględnione.
30.	Formularz konsultacyjny nr 49/74 s. 72, 73 Niezbędne jest zawarcie w części opisu pt: „Rozwijać na obszarze rewitalizacji usługi społeczne, takie jak placówki wsparcia dziennego, opiekuńcze, specjalistyczne i w formie pracy podwórkowej) świetlice środowiskowe, świetlice socjoterapeutyczne i inne formy pracy z dziećmi młodzieżą, instrumenty wsparcia rodziny, w tym rodziny sprawującej stałą opiekę nad osobą tej opieki zależną, usługi na rzecz seniorów, a także różne mieszkania specjalnego przeznaczenia: chronione, treningowe, wspomagane itd.” bezpośrednio odniesienia do osób z niepełnosprawnościami (usługi na rzecz osób z niepełnosprawnościami), które stanowią do 15% mieszkańcom objętych efektami rewitalizacji Osoby z niepełnosprawnościami stanowią 15% populacji i jednocześnie grupę osób najbardziej narażonych na wykluczenie społeczne. Brak bezpośredniego odwołania się do w/w grupy stanowi element dyskryminujący	Uwaga zostanie uwzględniona.
31.	Formularz konsultacyjny nr 58/83 s. 17 1.3.7 Powiązania GPR ze Studium Wykonalności EXPO 2022 Brakuje wskazania znaczenia dla procesu rewitalizacji Łodzi Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022. Organizacja Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022 w Łodzi ma na celu promocję rewitalizacji w kraju i za granicą, zmianę wizerunku Łodzi, ożywienie gospodarcze strefy śródmiejskiej. Organizacja Wystawy EXPO pochłonie znaczne środki finansowe, w części wydatkowane w ramach projektów	Uwagi zostaną uwzględnione.

rewitalizacyjnych. Warto w tym miejscu wskazać na komplementarność celów rewitalizacji wskazanych w GPR z celami związanymi z organizacją Wystawy EXPO, a nie odnosić się jedynie do wskazania powiązania w zakresie lokalizacji obszaru Wystawy EXPO. s.17 1.4.1 Powiązania GPR ze Strategią Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ Należy dokonać korekty tytułu podrozdziału. Z uwagi na ścisłe powiązania pomiędzy zapisami GPR (wskazanie projektów rewitalizacyjnych dofinansowanych w formule ZIT) należy uzupełnić opis tych powiązań W tytule podrozdziału wskazano błędną nazwę Strategii ZIT – poprawna nazwa to <i>Strategia Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+</i>. W Strategii ZIT wskazano 15 projektów rewitalizacyjnych miasta Łodzi. Zgodnie ze schematem realizacji projektów wskazanych w SzOOP RPO Wł na lata 2014-2020 środki na rewitalizację dla Łodzi zostały wskazane w dwóch poddziałaniach: - VI.3.1 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego –ZIT: tryb wyboru projektów pozakonkursowy, projekt musi być zidentyfikowany w Strategii ZIT, projekt musi wynikać z programu rewitalizacji; - VI.3.3 Rewitalizacja i rozwój potencjału społeczno-gospodarczego –miasto Łódź: tryb wyboru projektów pozakonkursowy, projekt musi wynikać z programu rewitalizacji. Powyższe implikuje, że projekty wskazane w Strategii ZIT powinny być wskazane w programie rewitalizacji danego miasta. Projekty miasta Łodzi zostały wskazane w Strategii ZIT przed zakończeniem prac nad GPR, w związku z powyższym należy dokonać weryfikacji zgodności tych projektów w ramach obydwu dokumentów i zagwarantować właściwe powiązanie na etapie wdrożeniowym zapisów GPR i zapisów Strategii ZIT. s. 24, 51 2.2 Diagnoza negatywnych zjawisk i czynników kryzysowych na obszarze Rewitalizacji Zawarta diagnoza nie dostarcza wyczerpującej wiedzy na temat obszaru rewitalizacji. Diagnoza jest realizowana zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji, jednak brakuje odwołania do badania zjawisk negatywnych charakterystycznych dla Łodzi. Należy sporządzić szczegółową diagnozę dla obszaru rewitalizacji, wykorzystując wiedzę zdobytą w ramach etapu pierwszego projektu pilotażowego (umowa nr DPM/BDGII/POPT/102/14 zawarta w dniu 22 lipca 2014 roku), w tym przeprowadzonych konsultacji społecznych 20 Projektów/Obszarów. Diagnoza obszaru rewitalizacji nie jest pogłębioną diagnozą zjawisk kryzysowych. Diagnoza wskazuje negatywne zjawiska w kontekście całego miasta, tak jak diagnoza, która powinna być załącznikiem do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. W GPR powinna znaleźć się szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji wskazująca przede wszystkim na przyczyny występowania negatywnych zjawisk i powiązania pomiędzy nimi. Diagnoza w wielu miejscach odnosi się tylko i wyłącznie do pola działania gminy, nieruchomości gminnych (str. 51). Diagnoza powinna na tyle szczegółowo przedstawiać zastany stan kryzysowy i problemy w sferze społecznej oraz co najmniej jednej ze sfer: gospodarczej lub przestrzenno-funkcjonalnej, lub technicznej, lub środowiskowej, aby możliwe było zaprogramowanie ściśle dopasowanej skutecznej interwencji mającej na celu przeciwdziałanie negatywnym zjawiskom występującym na obszarze rewitalizacji. s. 53, 63 2.3 Analiza lokalnych potencjałów obszaru rewitalizacji 2.4.2 Potencjały – synteza Należy uzupełnić zapisy wskazując ich znaczenie dla powodzenia rewitalizacji. W rozdziałach wymienia się zjawiska, które stanowią potencjał obszaru jednak nie wskazuje jak potencjał ten miałby być wykorzystany w procesie rewitalizacji. s.62 2.4.1 Problemy – synteza Należy uzupełnić zapisy w stosunku do wskazanego hasła „ośmiu obszarów objętych priorytetowymi projektami Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi”. W zapisach pojawia się hasło „ośmiu obszarów objętych priorytetowymi projektami Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi” bez jego szerszego wyjaśnienia (w jaki sposób wyznaczono te obszary, dlaczego akurat one są priorytetowe itd.). s. 66, 71 3.1.1 Opis wizji stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji Należy skorygować zapisy dotyczące horyzontu czasowego GPR i wskazać jeden obowiązujący horyzont dla wizji oraz celów rewitalizacji określonych w GPR. Należy wskazać powiązanie pomiędzy wizją obszaru rewitalizacji z GPR a wizją rozwoju miasta Łodzi zapisaną w Strategii Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+.Należy skorygować zapisy wizji w kontekście Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022 w Łodzi. W tytule dokumentu jako horyzont czasowy wskazuje się rok 2026: Gminny Program Rewitalizacji miasta Łodzi <i>Łódź Rewitalizuje. Program Rewitalizacji Łodzi 2026+</i>. W tekście wskazuje się rok 2020 jako perspektywę średniookresową GPR, rok 2023+ jako perspektywę systemu celów strategicznych i rok 2030 jako horyzont wizji. Ponadto, na str. 71 wskazuje się, że zostanie opracowany kolejny program rewitalizacji na okres po roku 2020. Ponieważ wizja obszaru rewitalizacji odnosi się także do całego miasta, należy odnieść wizję obszaru rewitalizacji do wizji rozwoju miasta Łodzi zapisanej w Strategii Zintegrowanego Rozwoju Łodzi 2020+. Wizja odnosi się do Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022, której realizacja w Łodzi nie została jeszcze potwierdzona (głosowanie nad wyborem państwa gospodarza Międzynarodowej Wystawy	
--	--

	EXPO 2022 odbędzie się dopiero w listopadzie 2017 roku). Działania związane z Wystawą EXPO wykraczają poza działania w ramach GPR, stąd należy rozważyć czy powinny one znajdować się w opisie wizji. s.69 3.1.3.1 Cele rewitalizacji a wskazania ustawy Należy wykreślić podrozdział jako błędny. Zapisy podrozdziału błędnie interpretują zapisy ustawy o rewitalizacji – art. 9 ust. 1 wskazuje minimalny zakres zjawisk służący do diagnozy miasta, których analiza jest konieczna do wyznaczenia obszaru kryzysowego (obszaru zdegradowanego). Ustawa nie nakazuje konstrukcji celów rewitalizacji według zapisów art. 9 ust. 1 ustawy o rewitalizacji. W art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy o rewitalizacji wyraźnie wskazano, że cele rewitalizacji i odpowiadające im kierunki działań muszą odnosić się do problemów obszaru rewitalizacji wskazanych w pogłębionej diagnozie obszaru rewitalizacji obejmującą przynajmniej analizę negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o rewitalizacji oraz lokalnych potencjałów obszaru. Obecne zapisy GPR mogą wprowadzać jego odbiorców w błąd, stąd należy je wykreślić. s.70 3.1.3.2 Przyjęty układ celów rewitalizacji W pierwszym akapicie tekstu należy poprawić liczbę celów strategicznych rewitalizacji. Wskazano, że w GPR definiuje się 3 cele strategiczne, podczas gdy przedstawiono 4 cele strategiczne. s.81 3.1.5 Włączenie interesariuszy rewitalizacji – partycypacja w procesie tworzenia i wdrażania GPR Należy uzupełnić zapisy rozdziału, w tym zwłaszcza wskazać mechanizmy zaangażowania mieszkańców w przygotowanie i realizację GPR. GPR nie zawiera opisu w jaki zachowana została zasada partycypacji w jego tworzeniu, m.in. o trwających konsultacjach. Nie wspomniano o przeprowadzonych działaniach partycypacyjnych w ramach etapu pierwszego projektu pilotażowego (umowa nr DPM/BDG-II/POPT/102/14 zawarta w dniu 22 lipca 2014 roku). Nie wskazano jak mieszkańcy będą uczestniczyli w przygotowaniu i wdrażaniu GPR. Nie opisano czy zostaną zapewnione stałe kanały wymiany informacji i formy zapewniania uczestnictwa mieszkańców (np. infolinia, stały punkt informacyjny dla mieszkańców, strona internetowa – m.in. w ramach etapu pierwszego projektu pilotażowego – umowa nr DPM/BDGII/ POPT/102/14 zawarta w dniu 22 lipca 2014 roku – stworzony został portal Lokalnego Łódzkiego Centrum Wiedzy o Rewitalizacji) w procesie wdrażania i oceny GPR. s.93 3.3.1 Niezbędne zmiany w polityce mieszkaniowej Łodzi Wymaga uzupełnienia w zakresie wskazania zakresu wynikających z GPR zmian w polityce mieszkaniowej. Wypełniając zapisy art. 15 ust. 1 pkt 10 ustawy o rewitalizacji należy określić zakres niezbędnych zmian w uchwałach rady miasta wskazując przy tym odpowiednie uchwały. s.97 3.4 Specjalna Strefa Rewitalizacji Wymaga uzupełnienia w zakresie uzasadnienia korzystania z rozwiązania jakim jest SSR. Oprócz wskazania, że na obszarze rewitalizacji ma zostać ustanowiona Specjalna Strefa Rewitalizacji należy wyjaśnić czemu konieczne jest w Łodzi wyznaczenie takiej strefy, czemu ma służyć. Ułatwi to odbiór dokumentu przez interesariuszy rewitalizacji. Obecne zapisy stanowią niezbędną minimum wynikające z zapisów ustawy o rewitalizacji i nie odnoszą się do indywidualnej sytuacji miasta Łodzi. SSR ma służyć przede wszystkim wyzwaniom oraz wykorzystaniu lokalnych potencjałów obszaru, na którym będzie ona utworzona, stąd powinna odzwierciedlać uwarunkowania lokalne. s.98 4. Część zarządcza Zapisy wymagają rozwinięcia i wskazania interakcji pomiędzy poszczególnymi podmiotami wskazanymi w strukturze zarządzania rewitalizacją w Łodzi, w tym wdrażania zapisów oraz oceny GPR. Należy także wskazać ramowy harmonogram realizacji GPR. Nie opisano w jaki sposób będzie wyglądała współpraca i komunikacja powołanych w mieście Łodzi ciał: Koordynatora Rewitalizacji, Zespołu ds. Rewitalizacji, Komitetu Sterującego do spraw projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi, jak również nie wskazano sposobu realizacji zasady partycypacji w procesie zarządzania rewitalizacją. Brakuje również szerszego opisu struktury Biura ds. Rewitalizacji oraz proponowanego składu Zespołu ds. Rewitalizacji. Nie wskazano również miejsca rewitalizacji w systemie zarządzania rozwojem miasta Łodzi. Brakuje harmonogramu realizacji GPR. W system zarządzania rewitalizacją nie włączono komórek odpowiedzialnych za realizację Programu Nowe Centrum Łodzi oraz za proces ubiegania się o przyznanie prawa organizacji Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022 w Łodzi o tematyce rewitalizacyjnej. s. 99 4.1.3 Komitet Sterujący do spraw projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi Wymaga uzupełnienia w zakresie wskazania mechanizmów współpracy z Koordynatorem Rewitalizacji. Wydaje się zasadne, aby Komitet Sterujący podlegał Koordynatorowi Rewitalizacji. Fakt, że do podstawowych przedsięwzięć powołany został odrębny Komitet Sterujący ds. projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi, stwarza wrażenie, że jest to przedsięwzięcie odrębne, realizowane poza GPR. s. 99 4.1.4 Komitet Rewitalizacji	
--	--	--

Wymaga uzupełnienia w zakresie wskazania podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie uchwały dotyczącej Komitetu oraz jego roli dla powodzenia rewitalizacji w Łodzi. Uzupełnione zapisy ułatwią odbiór dokumentu przez interesariuszy rewitalizacji. Obecne zapisy stanowią niezbędne minimum wynikające z zapisów ustawy o rewitalizacji i nie odnoszą się do indywidualnej sytuacji miasta Łodzi, a powinny odzwierciedlać lokalne potencjały, specyfikę oraz uwarunkowania. s.102 4.2.2 Komplementarność problemowa Należy skorygować zapisy, wskazując na jakim poziomie konstrukcji GPR (definiowania problemów, konstrukcji celów operacyjnych i strategicznych) zapewniono komplementarność problemową. Obecne zapisy wskazują tylko, w których fragmentach GPR odniesiono się do wymaganych ustawowo (ustawa o rewitalizacji) części GPR, nie wskazując na jakim poziomie (definiowania problemów, konstrukcji celów operacyjnych i strategicznych) zapewniono komplementarność problemową, co znalazło przełożenie we wskazanych katalogu projektów. s. 103 4.2.3 Komplementarność przestrzenna W odniesieniu do powiązania ośmiu projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi a pozostałymi projektami uzupełnienia wymaga uzasadnienie realizacji projektów poza obszarem rewitalizacji. Również uzupełnienia wymaga odniesienie się do lokalizacji na obszarze rewitalizacji Międzynarodowej Wystawie EXPO 2022 w Łodzi. Obecnie brak jest zapisów o mechanizmach zapewnienia komplementarności pomiędzy ośmioma projektami Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi a pozostałymi projektami. Pojawia się informacja, iż GPR będzie zawierał również przedsięwzięcia realizowane poza obszarem rewitalizacji – jednak nie wskazano lokalizacji, nie wskazano jakiego rodzaju miałyby być to działania i nie podano uzasadnienia dla ich realizacji poza obszarem rewitalizacji. Brakuje również odniesienia do ewentualnej realizacji na obszarze rewitalizacji Międzynarodowej Wystawy EXPO 2022 w Łodzi. s.104 4.2.6 Komplementarność proceduralno-instytucjonalna Wymaga uzupełnienia poprzez odniesienie do Komitetu Rewitalizacji. W zapisach pominięto rolę i znaczenie Komitetu Rewitalizacji. s.105 4.2.7.2 Partycypacja Wymaga uzupełnienia w zakresie wykorzystanych form partycypacji. Uwagi analogiczne jak dla rozdziału 3.1.5 Włączenie interesariuszy rewitalizacji – partycypacja w procesie tworzenia i wdrażania GPR. s. 106 4.2.8 Komplementarność międzyokresowa Należy wskazać okresy realizacji poszczególnych zadań czym udowodni się międzyokresowość działań w zakresie rewitalizacji. Pominięto projekty rewitalizacyjne realizowane w ramach „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013” – należy uzupełnić zapisy. Nie odniesiono się do „Uproszczonego lokalnego programu rewitalizacji wybranych terenów śródmiejskich oraz pofabrycznych Łodzi na lata 2004-2013” i zrealizowanych projektów rewitalizacyjnych. s. 107 4.3 Szacunkowe ramy finansowe Programu Wymaga uzupełnienia ram finansowych w odniesieniu do celów rewitalizacji oraz wskazanie źródeł finansowania projektów. Uzupełnienia poprawią czytelność dokumentu i umożliwią pozyskanie informacji o finansowaniu GPR oraz działań rewitalizacyjnych. s.108 4.4 Monitorowanie realizacji Programu Wymaga uzupełnienia w zakresie wskazania podmiotu odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji GPR, podziału zadań pomiędzy Biuro ds. Rewitalizacji i Komitet Sterujący. Nie opisano systemu monitorowania realizacji GPR. Czy wykorzystano zrealizowane w ramach etapu pierwszego projektu pilotażowego (umowa nrDPM/BDG-II/POPT/102/14 zawarta w dniu 22 lipca 2014 roku) opracowanie pn. <i>Zestaw mierników wraz z wartościami wyjściowymi umożliwiającymi ewaluację i monitoring procesu rewitalizacji.</i> /patrz również: Inne uwagi do GPR, pkt 2/ Nie jest jasny podział kompetencji: Czy monitorowanie będzie prowadzone oddzielnie przez Biuro ds. Rewitalizacji i Komitet Sterujący ds. projektów Obszarowej Rewitalizacji Centrum Łodzi? Która komórka będzie monitorowała proces rewitalizacji na całym obszarze rewitalizacji? Kto będzie kogo nadzorował? Brakuje schematu struktury zarządzania rewitalizacją w mieście Łodzi. s. 109 4.5 ocena postępów osiągnięcia celów Programu Tabela 8. wymaga uzupełnienia wartości bazowych i docelowych dla wskaźników, określenia roku bazowego i docelowego. Tabela 8. przedstawiająca wskaźniki nie zawiera wartości bazowych i docelowych dla wskaźników, za pomocą których możliwe jest określenie zmiany wskaźników (czy maleją, czy rosną). Inne 1. Zapisy GPR co do zasady, w sposób warty podkreślenia ze strony Ministerstwa Rozwoju, interpretują zapisy ustawy o rewitalizacji, wskazując przełożenie ich zapisów na konkretne treści GPR. 2. W ramach etapu pierwszego projektu pilotażowego (umowa nr DPM/BDG-II/POPT/102/14 zawarta	
---	--

	w dniu 22 lipca 2014 roku) realizowane było m.in. zadanie pn. <i>Doradztwo w zakresie tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+</i>, które posłużyło opracowaniu przedłożonego do konsultacji Gminnego Programu Rewitalizacji. Również część pozostałych zadań prowadzona była z myślą o prowadzeniu działań rewitalizacyjnych w mieście, a tym samym na potrzeby opracowania GPR, na podstawie którego działania te będą prowadzone. W związku z powyższym, konieczne wydaje się zawarcie w treści GPR stosownych informacji (m.in. o poszczególnych produktach etapu pierwszego projektu pilotażowego, wraz ze wskazaniem odnośników/linków) oraz zastosowanie właściwych logotypów (UMŁ, MR, POPT, UE), zgodnie z postanowieniami umowy nr DPM/BDG-II/POPT/102/14 zawarta w dniu 22 lipca 2014 roku.	
32.	Formularz konsultacyjny nr 59/84 s. 17, Rozdział 1.4. Brakuje wskazania powiązań Programu ze strategicznymi i planistycznymi dokumentami na poziomie europejskim (Strategia Europa 2020) i krajowym tj.: Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary Wiejskie, Narodowego Planu Rewitalizacji (założenia), Strategii Rozwoju Polski Centralnej 2020 z perspektywą 2030 oraz Krajowej Polityki Miejskiej, Krajowym programem ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na lata 2014–2017, w których rewitalizacja uznana jest za jedno z istotnych działań przywracających i rozwijających funkcje społeczno-gospodarcze ośrodków osadniczych. Brakuje wskazania powiązań Programu ze strategicznymi dokumentami województwa łódzkiego m.in. z: Wojewódzkim programem opieki nad zabytkami w województwie łódzkim na lata 2016-2019” (Uchwała Nr XXV/319/16 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie: przyjęcia Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami w województwie łódzkim na lata 2016-2019); Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020 (Uchwała Nr XXIII/644/13 z dnia 26.02.2013 r. w sprawie: uchwalenia zaktualizowanej Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego na lata 2007-2020 i zmiana jej nazwy na Strategia Rozwoju Województwa Łódzkiego 2020); Programem rozwoju kultury w województwie łódzkim na lata 2014-2020; aktualizacją „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego” (Uchwała Nr Lx/1648/10 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 21 września 2010 r. w sprawie: zmiany Uchwały Nr XLV/524/2002 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 9 lipca 2002 r. w sprawie uchwalenia „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego”); Mimo, iż art. 15 Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji nie wymaga odwoływania się do dokumentów wyższego szczebla to jednak z punktu widzenia beneficjenta taka informacja jest wskazana. Często beneficjent wypełniając wniosek jest zobligowany do podania na ile dany projekt wpisuje się z zapisy poszczególnych dokumentów wojewódzkich, krajowych czy europejskich. s.29 Opisy wskaźników w części 2. – diagnostycznej, są często niezrozumiałe, nie udowadniają prezentowanego założenia, np. Sprzeczne wnioski na temat problemu przestępczości w centrum Łodzi. Mowa tu zarówno o tym, iż dane policji nie udowadniają jakoby strefa śródmiejska była terenem niebezpiecznym, a jednocześnie jest informacja o tym, że zakres zjawisk takich jak przemoc domowa i wykroczenia, które mają służyć do diagnozy przestępczości w mieście, koncentruje się w centrum miasta. Na kolejnej stronie znów wniosek, iż obszar rewitalizacji nie jest bynajmniej obszarem gwałtownego nasilenia przemocy w rodzinie. s.32 Niejasne, co należy rozumieć przez wyniki edukacyjne w zlokalizowanych na obszarze rewitalizacji szkołach i wyniki zamieszkałych na obszarze rewitalizacji uczniów szkół. Niezrozumiały wniosek nt. różnic w poziomie edukacji: „W obszarze rewitalizacji odnotowuje się nie tylko średnio niższe wyniki edukacyjne w zlokalizowanych tam szkołach podstawowych i gimnazjach, ale przede wszystkim zauważalnie niższe są wyniki zamieszkałych tam uczniów szkół obu tych poziomów”. Taki opis wymaga wyjaśnienia. s.37 Dyskusyjne jest założenie, iż liczba nowo rejestrowanych firm najtrafniej obrazuje stopień przedsiębiorczości, jeżeli szczególna uwaga jest kierowana na strefę śródmiejską. Ponadto tytuł podrozdziału 2.2.2.1.1 Niski stopień przedsiębiorczości przeczy wnioskowi („na obszarze rewitalizacji obserwujemy raczej wysoki lub zdecydowanie wysoki stopień przedsiębiorczości”). Taką tezę może podważać spostrzeżenie, iż centrum miasta jest z reguły najatrakcyjniejszym obszarem dla lokalizowania działalności usługowej, o czym mowa na stronie 38 w rozdziale: 2.2.2.1.2 Słaba kondycja przedsiębiorstw („Centrum miasta, a więc obszar o potencjalnie najlepszych warunkach do prowadzenia działalności handlowo-usługowej...”). s.53 Wniosek na temat niskiej jakości niektórych usług społecznych na obszarze rewitalizacji bez poparcia analizą w tekście dokumentu. Dodatkowo brak informacji o jakich wybranych usługach społecznych tu mowa, skoro tylko o „niektórych”. W tekście poprzedzającym ten wniosek, nie analizowano żadnych danych czy wskaźników	Uwagi zostaną uwzględnione.

odnoszących się do infrastruktury społecznej/ usług społecznych. s.60 Wniosek nt. potencjału aktywności obywatelskiej łatwo podważyć. Organizacje pozarządowe (zapewne podobnie jak mikro-przedsiębiorstwa) preferują lokale w centrum miasta – stąd pewnie ich nagromadzenie. A liczba wniosków do budżetu obywatelskiego wydaje się (przynajmniej po fragmencie mapy zaprezentowanym w opracowaniu), iż nie wyróżnia strefy śródmiejskiej. s.62 W przypisie nr 31 jest informacja, iż kapitał wiążący „na obszarze rewitalizacji okazuje się bardzo wysoki”. Brak informacji na jakiej podstawie przedstawiono taki wniosek. s.43 rozdział 2.2.2.3 Treść rozdziału nie wyczerpuje w pełni problemu negatywnych zjawisk przestrzenno- funkcjonalnych. Zbyt obszernie przedstawione są potencjały i planowane działania wynikające z innych dokumentów programowych, zaś problemy opisane są w sposób bardzo lakoniczny, przez co czytelnik nie otrzymuje jasnej informacji o tytułowych negatywnych zjawiskach przestrzenno-funkcjonalnych. W zakresie problemów przestrzenno-funkcjonalnych sugerujemy uwzględnić zapisy „Wojewódzkiego Programu Opieki nad Zabytkami w województwie łódzkim na lata 2016-2019”, w którym zdiagnozowano bardzo wysoki poziom degradacji zabytkowej tkanki miejskiej i brak wystarczającej ochrony wybranych obiektów architektury (rozdz. II.3.1.). Dla czytelności dokumentu sugeruje się przenieść analizę potencjałów do rozdziału 2.3. Analiza potencjałów rozdz. 3.1.4. W rozdziale powinno nastąpić wyraźne odwołanie do Załącznika 2 – listy zakładanych przedsięwzięć. W zakładanych przedsięwzięciach brakuje niektórych zadań, które zostały wskazane w WPOnZ 2016-2019, a wpisują się w kierunki działań GPR Łodzi np. opracowanie Szlaku Kulturowego Czterech Wyznań, remontów i rewaloryzacji zabytkowych obiektów i obszarów reprezentatywnych (zespołu cerkwi pw. św. A. Newskiego, ratusza miejskiego, kościoła pw. Zesłania Ducha Świętego). Brakuje informacji o przykładowych zadaniach przewidzianych dla obszaru rewitalizacji położonego poza ośmioma projektami rewitalizacji obszarowej w Łodzi, wśród których powinny znaleźć się m.in. zadania wynikające z WPOnZ 2016-2019 związane z poprawą stanu dziedzictwa kulturowego np. prace konserwatorskie zabytkowych nekropolii (m.in. cmentarz żydowski), rewaloryzacja parku im. J. Poniatowskiego). Cel operacyjny 2.3. powinien w większym zakresie zwracać uwagę na rozwiązanie potrzeb rewitalizacyjnych, wśród których zgodnie z zapisami WPOnZ 2016-2019 znalazły się m.in. kompleksowe remonty obiektów zabytkowych, rewaloryzacja zieleni, tworzenie podwórców miejskich, konieczność zachowania wglądów widokowych, kompleksowa rewaloryzacja Placu Wolności i Starego Rynku (w GPR Łodzi wskazane zadanie nr 8 nie ma charakteru kompleksowego). Kierunki działań nie uwzględniają również konieczności budowania świadomości do obejmowania ochroną konserwatorską najcenniejszych obiektów i obszarów, a rdzeń strefy wielkomiejskiej wymaga objęciem ochroną w formie strefy ścisłej ochrony konserwatorskiej. rozdz. 3.1.4. s.80 Niejasne jest odwołanie do danego kierunku w celu operacyjnym 1.4. i gdyż kierunki nie są numerowane rozdz. 3.1.5. W celu zachowania komplementarności z WPOnZ na lata 2016-2019 można uwzględnić zapis o społecznych opiekunach zabytków. Rozdz. 4.2.5. s. 104 Rozdział dotyczący finansowania z innych środków zewnętrznych powinien dokładnie precyzować programy z jakich można uzyskać fundusze na zadania zapisane w GPR Łodzi. s.110 Niektóre wskaźniki budzą wątpliwość zważywszy na bardzo nieobiektywne kryteria oceny np.: Obiekty budujące prestiż obszaru Centrum – co najmniej jeden obiekt rocznie poczynawszy od 2017 roku – na podstawie jakich kryteriów zostanie określony fakt, że dany obiekt jest prestiżowy? Realizacje architektoniczne wchodzące w twórczy dialog z historią Łodzi – czy każdy twórczy dialog jest pozytywny? Rozszerzenie bazy uczelni wyższych – co najmniej jeden projekt na 2 lata poczynawszy od 2017 roku – co należy rozumieć przez „bazę uczelni wyższych”? Inne uwagi Diagnoza – sposób prezentacji wyników analiz diagnostycznych nie przekłada się na identyfikację obszaru rewitalizacji w takich granicach, jakie przyjęto w programie. W Programie brak jest powiązania celów z przeprowadzoną wcześniej diagnozą. Nie przedstawiono drzewa celów, w którym powiązано by cele strategiczne, operacyjne i kierunki działań. Przedsięwzięcia przedstawione w załączniku 2 nie zostały przypisane do poszczególnych celów operacyjnych i proponowanych kierunków działań. Brak informacji o przeprowadzeniu lub odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny	
--	--

	oddziaływania na środowisko. Biuro Planowania Przestrzennego Województwa łódzkiego w Łodzi w 2015 roku opracowało dokument pn. „Procesy rewitalizacji w miastach województwa łódzkiego” BPPWŁ (opracowanie do pobrania na stronie: http://www.rot-lodzkie.pl/artukul/118), który w odniesieniu do Łodzi może być wykorzystany w niniejszym programie.	
33.	Formularz konsultacyjny nr 60/85 Uwagi niezbędne dla zapewnienia usprawiedliwionych interesów przedsiębiorców kreatywnych (pełnomocnictwa w załączeniu) działających na terenie nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 61 a: - zbadanie prawidłowości przeprowadzenia przetargu na stworzenie PFU dla budynków ul. Sienkiewicza 61a, 63 oraz zmiany pierwotnego projektu przeznaczenia nieruchomości przy ul. Sienkiewicza 61 a dla kreatywnych a, przeznaczenia na potrzeby UMŁ – umożliwienie ciągłości zapewnienia działalności podmiotów kreatywnych w okresie rewitalizacji i po jej zakończeniu – zapewnienie możliwości wykonywania działalności przez w.w. podmioty kreatywne w ramach jednej nieruchomości z uwagi na wspólne przedsięwzięcia służące rozwojowi kreatywności każdego z podmiotów - określenie w oparciu o obecnie obowiązujące umowy precyzyjnych zasad i sposobu korzystania z lokali, w tym uwzględnienie w umowach okresu najmu umożliwiającego realizację zadań kreatywnych oraz ustalenie stawek czynszowych przy uwzględnieniu ograniczeń obowiązujących w ramach umów z podmiotami kreatywnymi oraz przy uwzględnieniu faktu braku korzystania przez kreatywnych z pomocy publicznej wobec niewymiernych korzyści uzyskiwanych przez miasto z prowadzonej działalności przez wyżej wymienione podmioty - przedstawienie rozwiązań prawnych, jakie będą obowiązywały podmioty kreatywne w przypadku braku możliwości powrotu przedsiębiorcy kreatywnego do poprzedniego miejsca prowadzonej działalności po zrewitalizowaniu budynku. Powyższe postulaty wpisują się w założenia przyjętej strategii miasta – Łódź – jako miasta kreatywnych.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Gminny Program Rewitalizacji nie zawiera szczegółowych uregulowań we wskazanym zakresie. Zgłoszone uwagi zostaną rozważone na etapie tworzenia konkretnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w ramach typów wskazanych w rozdziale 3.2.2.
Grupa IV. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne zgłoszone przez właścicieli nieruchomości		
34.	Formularz przedsięwzięcia nr 1 Renowacja fasady od strony ul Więckowskiego 1 Wniosek dotyczy odrestaurowania zabytkowej fasady frontu kamienicy od strony ulicy Więckowskiego i fasady wewnętrznej od podwórka. (Wykonanie izolacji pionowej fundamentów. Renowacja nawierzchni podwórka, nasadzenia zieleni, budowy piaskownicy i innych małych obiektów architektury budowlanej. Likwidacja toalet wspólnych i wyposażenie wszystkich lokali w WC. Wymiana poszycia dachu na zgodne ze wskazaniami konserwatora zabytków).	W związku ze zgłoszonymi uwagami zmianie ulegnie nazwa przedsięwzięcia nr 1 na „Przedsięwzięcia właścicieli i użytkowników wieczystych obejmujące roboty budowlane, prace konserwatorskie oraz prace restauratorskie”. Wszystkie przedsięwzięcia z tej grupy mogą być realizowane w ramach poz.1 Listy planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, z zastrzeżeniem wymogu ich zgodności z planami miejscowymi.
35.	Formularz przedsięwzięcia nr 2 Utworzenie placu zabaw dla dzieci i terenu rekreacyjnego dla dorosłych na terenie podwórka Wspólnoty Mieszkaniowej Sienkiewicza 37. Poprawa zagospodarowania terenu podwórka przed posesją dzięki realizacji projektu placu zabaw dla dzieci i urządzeń sportowych dla dorosłych wraz z terenem zielonym, które stanie się miejscem wypoczynku i zabawy dla lokatorów. Realizacja projektu placu zabaw dla dzieci i urządzeń sportowych dla dorosłych wraz z terenem zielonym oraz zajęcia mające na celu propagowanie wiedzy o Łodzi przy współudziale z przewodnikami łódzkimi, ciekawymi ludźmi.	
36.	Formularz przedsięwzięcia nr 7 Rewitalizacja kamienicy wspólnoty mieszkaniowej Pomorska 84AB w zakresie elewacji i zmiany sposobu uzyskania ciepłej wody. Ocieplenie ścian zewnętrznych widocznych od strony ulicy Pomorskiej, tj. ściany frontowej i ściany wschodniej połączone z remontem balkonów. Budynek nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków ale znajduje się na terenie objętym rewitalizacją. Zmiana sposobu uzyskania ciepłej wody poprzez likwidację indywidualnych źródeł ogrzewania i podgrzewania wody użytkowej (termy gazowej)	
37.	Formularz przedsięwzięcia nr 8 Rewitalizacja kamienicy wspólnoty mieszkaniowej Sienkiewicza 51 w zakresie elewacji i zmiany sposobu uzyskania ciepłej wody. Remont elewacji od strony ulicy Sienkiewicza połączone z remontem balkonów. Budynek jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków ale znajduje się na terenie objętym rewitalizacją. Zmiana sposobu uzyskania ciepłej wody poprzez likwidację indywidualnych źródeł podgrzewania wody użytkowej (termy gazowej)	
38.	Formularz przedsięwzięcia nr 10/11 Al. 1-go Maja 9, Renowacja frontowej fasady kamienicy. Rewitalizacja podwórka nieruchomości. Renowacja fasady wewnętrznej nieruchomości i klatek schodowych. Wymiana instalacji wod - kan i przebudowa przewodów kominowych. Docieplenie stropu ostatniej kondygnacji. Wniosek dotyczy odrestaurowania zabytkowej fasady frontu kamienicy i fasady wewnętrznej podwórka, renowacji nawierzchni podwórka, nasadzenia zieleni, budowa piaskownicy i innych małych obiektów architektury budowlanej. Dokończenia remontu klatek schodowych. Wymiany pinów kanalizacyjnych i eliminację mieszkań bez WC. Docieplenia stropu ostatniej kondygnacji i przebudowy przewodów	

	kominowych. Wymiany pionów kanalizacyjnych i sieci wodociągowej.	
39.	Formularz przedsięwzięcia nr 10/10 Młynarska 8, Remont budynku i termomodernizacja budynku. Wniosek dotyczy odnowienia elewacji budynku wraz z wykonaniem docieplenia ścian i stropu ostatniej kondygnacji. Wykonania izolacji pionowej fundamentów. Wykonania wymiany instalacji wodno-kanalizacyjnej. Rozbudowę węzła CO i budowę instalacji cwu. Adaptację pomieszczenia wspólnoty z przeznaczeniem na lokal socjalny dla matki z dzieckiem.	
40.	Formularz przedsięwzięcia nr 10/12 Plac Kościelny 8. Remont budynku i termomodernizacja budynku Wniosek dotyczy odnowienia elewacji budynku wraz z wykonaniem docieplenia ścian. Wykonania izolacji pionowej fundamentów. Wykonania wymiany instalacji wodno-kanalizacyjnej. Budowę węzła CO i budowę instalacji co i cwu. Wymiany poszycia dachu. Zagospodarowanie podwórka w celach rekreacyjnych.	
41.	Formularz przedsięwzięcia nr 23/26 Ul. Stary Rynek 1, Remont elewacji i ocieplenie stropu nad ostatnią kondygnacją REMONT ELEWACJI. Ocieplenie stropu nad ostatnią kondygnacją. Remont wejść do klatek schodowych. Zbicie odpadających tynków, uzupełnienie tynków i okładzin betonowych. Nałożenie nowych tynków, wymiana obróbek blacharskich gzymsów. Naprawa wejść do klatek schodowych. Naprawa nawierzchni podcieni. Malowanie elewacji	
42.	Formularz przedsięwzięcia nr 23/25 Ul. Stary Rynek 2, Remont elewacji, ocieplenie stropu nad ostatnią kondygnacją. Remont elewacji polegający na zbiciu odpadających tynków, nałożeniu nowych i pomalowaniu elewacji. Zbicie odpadających tynków, uzupełnienie ubytków tynków i okładzin betonowych. Nałożenie nowych tynków, wymiana obróbek blacharskich gzymsów. Naprawa wejść do klatek schodowych. Malowanie elewacji.	
43.	Formularz przedsięwzięcia nr 52/77 Remont kamienicy oraz obszaru otoczenia na działce przy ul. Zamenhofs 12a Przedsięwzięcie zakłada remont elewacji kamienicy wraz z jego ociepleniem oraz doprowadzeniem instalacji gazowej, w celu poprawy stanu technicznego, energooszczędności oraz wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Dodatkowo przewidywany jest remont nawierzchni działki, na której obecnie znajduje się parking.	
44.	Formularz przedsięwzięcia nr 15/17 Remont elewacji Pałacyku Barcińskiego przy ul. Kilińskiego 177 Zwiększenie efektywności z korzystania z obiektów budowlanych w szczególności w zakresie ochrony środowiska. Poprawa lokalnej gospodarki w tym poprawa kondycji lokalnych przedsiębiorstw. Stworzenie atrakcyjnej powierzchni biurowej dla lokalnych przedsiębiorców. Podniesienie funkcjonalności i dostępności usług i przestrzeni publicznych funkcjonujących w budynku przedsiębiorcy ułatwią lokalnym mieszkańcom dostęp do usług. Remont elewacji dawnej willi Samuela Barcińskiego. Zakres prac obejmuje remont wszystkich elewacji odtworzenie rysunku fasad detalami, kolorystyką i remontem (bądź odtworzeniem) stolarki okiennej.	
45.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/37 Remont elewacji frontowej i prześwitu bramowego wraz z wymianą okien i drzwi w częściach wspólnych nieruchomości oraz budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w nieruchomości przy ul. Próchnika 40 Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej oraz prześwitu bramowego przy ul. Próchnika 40. Z uwagi na fakt, że nieruchomość wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy. Wymiana drzwi i okien w częściach wspólnych nieruchomości w celu poprawy izolacyjności budynku. Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej zasilanej z sieci miejskiej wraz z budową węzła ciepłego.	
46.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/36 Remont elewacji frontowej i prześwitu bramowego przy ul. Gdańskiej 46 Gruntowny remont elewacji frontowej oraz prześwitu bramowego przy ul. Gdańskiej 46. Z uwagi na fakt, że nieruchomość wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy.	
47.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/35 Remont elewacji frontowej i prześwitu bramowego na nieruchomości przy ul. Kilińskiego 227 Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej. Odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy.	
48.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/34 Remont elewacji frontowej oraz remont elewacji od strony podwórka do 1 piętra budynku frontowego i lewej oficyny na nieruchomości przy ul. Orla 3. Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej oraz elewacji od strony podwórka do 1 piętra budynku frontowego i lewej oficyny przy ul. Orla 3. Z uwagi na fakt, że nieruchomość wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy.	
49.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/33 Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej oraz wymiana drzwi i okien w częściach wspólnych nieruchomości przy ul. Próchnika 26. Wymiana okien i drzwi w częściach	

	wspólnych nieruchomości w celu poprawy izolacyjności budynku. Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej zasilanej z sieci miejskiej wraz z budową węzła cieplnego.
50.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/32 Remont elewacji frontowej oraz budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w nieruchomości przy ul. Próchnika 38. Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej przy ul. Próchnika 38. Odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy. Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej zasilanej z sieci miejskiej wraz z budową węzła cieplnego.
51.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/31 Remont elewacji frontowej i prześwitu bramowego wraz z wymianą okien i drzwi w częściach wspólnych nieruchomości oraz budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w nieruchomości przy ul. Żeromskiego 7 Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej oraz prześwitu bramowego przy ul. Żeromskiego 7. Z uwagi na fakt, że nieruchomość wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy. Wymiana drzwi i okien w częściach wspólnych nieruchomości w celu poprawy izolacyjności budynku. Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej zasilanej z sieci miejskiej wraz z budową węzła cieplnego.
52.	Formularz przedsięwzięcia nr 36/49 Podniesienie standardu technicznego mieszkań w kamienicy przy ul. Pomorska 19a Podniesienie standardu technicznego lokali mieszkalnych w budynku kamienicy poprzez wymianę instalacji elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej, instalacji centralnego ogrzewania, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, ocieplenia ścian i stropu nieruchomości. Przeprowadzenie prac z zakresu termomodernizacji budynku przyczyni się do zredukowania kosztów korzystania przez lokatorów z nieruchomości oraz obniży ogólne koszty jej utrzymania. Ponadto wymiana instalacji centralnego ogrzewania oraz likwidacja starych systemów grzewczych w postaci pieców kaflowych opalanych węglem przyczyni się do zredukowania emisji dwutlenku węgla do atmosfery. Przeprowadzenie prac w przedmiotowym zakresie będzie zgodne z założeniami Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, który jest dokumentem strategicznym Urzędu Miasta Łodzi mającym na celu osiągnięcie standardów powietrza w perspektywie lat 2015-2030.
53.	Formularz przedsięwzięcia nr 42/62 Remont elewacji i malowanie klatki schodowej w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 201. Remont elewacji frontowej budynku i klatki schodowej. Wykonanie remontu zdegradowanej elewacji i klatki schodowej wpłynie znacząco na poprawę warunków miejsca zamieszkania. To przedsięwzięcia stanowią będą kontynuację poprawy estetyki starego budynku strefy śródmiejskiej, obszaru wpisanego do rejestru zabytków ruchomych (z dnia 15.06.2012r). Wykonanie przedsięwzięcia znacząco pozwoli na stworzenia przyjaznych warunków do życia mieszkańców.
54.	Formularz przedsięwzięcia nr 42/61 Remont klatek schodowych i wymiana dźwigu osobowego w klatce "A" w nieruchomości przy ul. Piotrkowskiej 203/205. Remont klatek schodowych w budynku oraz wymiana dźwigu osobowego w klatce „A”. Wykonanie remontu zdegradowanych klatek wpłynie znacząco na poprawę warunków miejsca zamieszkania. W nieruchomości w klatce „A” jest wyeksploatowany dźwig osobowy, który grozi wyłączeniem z eksploatacji. W nieruchomości mieszkają niepełnosprawne osoby, co skutkować będzie ich pogorszeniem standardu życia. Wykonanie przedsięwzięcia znacząco pozwoli na stworzenia przyjaznych warunków do życia mieszkańców.
55.	Formularz przedsięwzięcia nr 42/60 Remont elewacji w nieruchomości przy ul. Abramowskiego 15. Remont elewacji frontowej budynku. Wykonanie remontu zdegradowanej elewacji wpłynie znacząco na poprawę warunków miejsca zamieszkania. To przedsięwzięcia stanowią będą kontynuację poprawy estetyki starego budynku strefy śródmiejskiej, obszaru wpisanego do rejestru zabytków ruchomych (z dnia 15.06.2012r). Wykonanie przedsięwzięcia znacząco pozwoli na stworzenia przyjaznych warunków do życia mieszkańców.
56.	Formularz przedsięwzięcia nr 42/59 Remont elewacji w nieruchomości przy ul. Abramowskiego 7. Remont elewacji frontowej budynku. Wykonanie remontu zdegradowanej elewacji wpłynie znacząco na poprawę warunków miejsca zamieszkania. To przedsięwzięcia stanowią będą kontynuację poprawy estetyki starego budynku strefy śródmiejskiej, obszaru wpisanego do rejestru zabytków ruchomych (z dnia 15.06.2012r). Wykonanie przedsięwzięcia znacząco pozwoli na stworzenia przyjaznych warunków do życia mieszkańców.
57.	Formularz przedsięwzięcia nr 42/58 Remont elewacji, dachu, wprowadzenie instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w nieruchomości przy ul. Abramowskiego 35 wraz z utworzeniem miejsca relaksu dla mieszkańców. Remont elewacji, dachu, wprowadzenie instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej oraz rewaloryzacja terenów zielonych poprzez nasadzenia różnej małej roślinności, dodatkowego drzewostanu. Wykonanie remontu zdegradowanej elewacji i dachu oraz wprowadzenie instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej, rewaloryzacja terenów zielonych wpłynie znacząco na poprawę warunków miejsca zamieszkania oraz stworzy miejsce odpoczynku dla mieszkańców.

58.	Formularz przedsięwzięcia nr 44/65 Remont i modernizacja kamienicy przy ul. Piotrkowskiej 82 – remont generalny klatek schodowych. Remont zdewastowanych klatek schodowych, prace modernizacyjne w związku z nowo powstającą ulicą, zmniejszenie emisji CO₂, wymiana zaniedbanych instalacji wod-kan i gazowych znajdujących się pod powierzchnią podwórka, a następnie naprawa i wyrównanie nawierzchni podwórza. Obszar ulicy Piotrkowskiej został wpisany do rejestru zabytków, w związku z tym szkoda, aby zdewastowane klatki schodowe straszyły przybywających tu ludzi. Ponad 30 lokali użytkowych zapewnia odwiedziny całej rzeszy ludzi, która zmuszona jest obserwować wieloletnie zaniedbania. Wspólnota Mieszkaniowa została również zmuszona do zainwestowania środków w naprawę elewacji i dachu porzeczej oficyny (rozebranie części mieszkań, komórek i garaży) w związku z planem przeprowadzenia nowej ulicy. Ponadto chcielibyśmy zlikwidować różne źródła ogrzewania i podłączyć się do miejskiej sieci ciepłej.
59.	Formularz przedsięwzięcia nr 44/64 Remont i modernizacja kamienicy przy ul. Żwirki 20 – ocieplenie obiektu, w tym ścian zewnętrznych. Ocieplenie obiektu, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana oświetlenia na energooszczędne, wymiana przestarzałej instalacji wod-kan., naprawa nawierzchni podwórzowej.
60.	Formularz przedsięwzięcia nr 45/70 Modernizacja kamienicy przy ul. Kopernika 45 – instalacji c.o. w budynku i wymiana pionów wod-kan oraz poprawa nawierzchni podwórza. Poprawa wygody rodzin zamieszkujących nieruchomość. Brak awarii wodociągowo-kanalizacyjnych. Pozytywny wygląd otoczenia budynku. Montaż instalacji c.o. w budynku pozwoli na wygodę i ułatwienie egzystencji mieszkańców. Wymiana pionów wod.-kan. zlikwiduje częste awarie na nieruchomości. Wymiana nawierzchni brukowej podwórza poprawi wygląd otoczenia i nierówności terenu.
61.	Formularz przedsięwzięcia nr 45/69 Modernizacja kamienicy przy ul. Kopernika 39 – instalacja c.w.u. w lokalach, wymiana pionów wod-kan, ocieplenie elewacji oraz naprawa nawierzchni podwórza. Poprawa wygody rodzin zamieszkujących nieruchomość. Brak awarii wodociągowo-kanalizacyjnych. Pozytywny wygląd otoczenia budynku. Montaż instalacji c.o. w budynku pozwoli na wygodę i ułatwienie egzystencji mieszkańców. Wymiana pionów wod.-kan. zlikwiduje częste awarie na nieruchomości. Wymiana nawierzchni brukowej podwórza poprawi wygląd otoczenia i nierówności terenu.
62.	Formularz przedsięwzięcia nr 45/67 Modernizacja kamienicy przy ul. Radwańskiej 48 – instalacja gazowa w budynku i wymiana elektryki oraz poprawa nawierzchni podwórza. Poprawa życia rodzin zamieszkujących nieruchomość. Brak awarii elektrycznych. Pozytywny wygląd otoczenia budynku. Montaż instalacji gazowej w budynku pozwoli na wygodę i skrócenie czasu przygotowywania posiłków. Wymiana pionów elektrycznych zlikwiduje częste awarie prądu na nieruchomości. Wymiana nawierzchni brukowej podwórza poprawi wygląd otoczenia i nierówności terenu.
63.	Formularz przedsięwzięcia nr 45/66 Modernizacja kamienicy przy ul. Skłodowskiej 36 – instalacji c.o. w budynku i wymiana pionów wod-kan oraz ocieplenie elewacji. Poprawa wygody rodzin zamieszkujących nieruchomość. Brak awarii wodociągowo-kanalizacyjnych. Pozytywny wygląd otoczenia budynku. Montaż instalacji c.o. w budynku pozwoli na wygodę i ułatwienie egzystencji mieszkańców. Wymiana pionów wod.-kan. zlikwiduje częste awarie na nieruchomości. Ocieplenie ścian budynku zapewni cieplejsze mieszkania.
64.	Formularz przedsięwzięcia nr 45/70 a Modernizacja kamienicy przy ul. Abramowskiego 33 – likwidacja pieców na paliwo stałe, projekt i wykonanie instalacji c.o. w budynku oraz wymiana okien na klatce schodowej wraz z ociepleniem ścian elewacji. Poprawa wygody rodzin zamieszkujących nieruchomość. Brak emisji CO₂ do atmosfery. Pozytywny wygląd budynku. Montaż instalacji c.o. w budynku pozwoli na wygodę i ułatwienie egzystencji mieszkańców. Wymiana okien na klatce schodowej i ocieplenie ścian elewacji poprawi wygląd nieruchomości.
65.	Formularz przedsięwzięcia nr 51/76 Rewitalizacja z termomodernizacją elewacji budynków Składowa 16/18, Składowa 20/24, Składowa 26/28 i Polskiej Organizacji Wojskowej 36/38 ma na celu skomponowanie ich wyglądu z elewacją Dworca Łódź Fabryczna oraz rekultywacja terenów zielonych i zorganizowaniem podwórek rekreacyjnych z urządzeniami do rekreacji i ćwiczeń na podwórku budynków.
66.	Formularz przedsięwzięcia nr 12/14 Remont kamienicy oraz obszaru otoczenia na działce przy ul. Zamenhofs 12a. Przedsięwzięcie zakłada remont elewacji kamienicy wraz z jego ociepleniem oraz doprowadzeniem instalacji gazowej, w celu poprawy stanu technicznego, energooszczędności oraz wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Dodatkowo przewidywany jest remont nawierzchni działki, na której obecnie znajduje się parking.

67.	Formularz przedsięwzięcia nr 19/21 Remont elewacji kamienicy przy ul. Rembielińskiego 39 z wygospodarowaniem miejsca na gablotę poświęconą R. Rembielińskiemu. Remont elewacji kamienicy z 1930 r. oraz umocowanie tablicy-gabloty poświęconej R. Rembielińskiemu z historycznym rysem Łodzi. Zobowiązanie mieszkańców do czynnego uczestnictwa w promocji Miasta Łodzi.	
68.	Formularz konsultacyjny nr 14/16 W projekcie jest zapis o realizacji zadania przewidującego uzyskanie pełnej własności mieszkań oraz wykonania kompleksowych remontów kamienic przy ul. Mielczarskiego 5 i Mielczarskiego 6. Wspólnoty Mieszkaniowe Mielczarskiego 5 i Mielczarskiego 6 są zainteresowane przeprowadzeniem rewitalizacji w ramach GPR we własnym zakresie, w rozmowach na zebraniach wyrazili chęć kontynuacji zamieszkania w swoich dotychczasowych lokalach, szczególnie wobec ujęcia w GPR przebudowy ulicy Mielczarskiego. W przypadku WM Mielczarskiego 5 wykupione są 4 lokale i udział właścicieli lokali wyodrębnionych wynosi 169/1000. Właściciele są zainteresowani przeprowadzeniem przez wspólnotę rewitalizacji w ramach GPR w zakresie remontu elewacji frontowej, wschodniej budynku frontowego i południowej budynku poprzecznej oficyny (ściany widoczne od strony ulicy), ocieplenia ścian szczytowych i od strony podwórza, wykonanie węzła ciepłego i instalacji c.o. oraz c.w.u. Obecnie właściciele rozpatrują możliwość skorzystania z programu Wspierania efektywności energetycznej w budynkach Poddziałanie 1.3.2 ale z uwagi na brak sieci ciepłej w ulicy Mielczarskiego skorzystanie z tego programu, jeśli byłby kontynuowany, mogłoby nastąpić dopiero w roku 2020. Wówczas prace dociepleniowe i instalacyjne byłyby wykonane wg tego programu, remonty elewacji widocznych od strony ulicy wg GPR. Wspólnota wykonała w latach ubiegłych m.in. remont dachów wraz z przemurowaniem kominów, wymieniona została instalacja elektryczna i okna na klatkach schodowych. Na rok bieżący planowany jest remont klatek schodowych. Wobec zamierzenia Miasta miałyby się on z celem. Zresztą większość pozostałych remontów też w części okazałaby się niepotrzebna a zauważyć należy, że w znacznej mierze, finansując w swoim udziale, to gmina poniosła koszty tych remontów. W przypadku WM Mielczarskiego 6 wykupione są 3 lokale i udział właścicieli lokali wyodrębnionych wynosi 115/1000. Właściciele też są zainteresowani przeprowadzeniem przez wspólnotę rewitalizacji w ramach GPR w zakresie remontu elewacji frontowej, (ściana widoczna od strony ulicy) oraz ociepleniem ścian od strony podwórza, wykonaniem węzła ciepłego i instalacji c.o. oraz c.w.u. Obecnie właściciele rozpatrują możliwość skorzystania z programu Wspierania efektywności energetycznej w budynkach Poddziałanie 1.3.2 ale z uwagi na brak sieci ciepłej w ulicy Mielczarskiego skorzystanie z tego programu, jeśli byłby kontynuowany, mogłoby nastąpić dopiero w roku 2020. Wówczas prace dociepleniowe i instalacyjne byłyby wykonane wg tego programu, remont elewacji frontowej od strony ulicy wg GPR. Wspólnota wykonała w latach ubiegłych remont dachu wraz z przemurowaniem kominów, wymieniona została instalacja elektryczna i okna na klatce schodowej. Na rok bieżący ujęto w planie remont klatki schodowej, który wobec zamierzenia Miasta miałyby się z celem. Większość przeprowadzonych remontów w części też okazałaby się niepotrzebna a zauważyć należy, że w znacznej mierze, finansując w swoim udziale, to gmina poniosła koszty ich wykonania.	Uwagi nie zostaną uwzględnione. Zakres zawiera się w ramach przedsięwzięcia nr 3 na Liście przedsięwzięć podstawowych.
69.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/39 Remont elewacji frontowej i prześwitu bramowego oraz budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w nieruchomości przy ul. Legionów 46. Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej wraz z prześwitem bramowym przy ul. Legionów 46. Odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy. Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej zasilanej z sieci miejskiej wraz z budową węzła ciepłego.	
70.	Formularz przedsięwzięcia nr 26/38 Remont elewacji frontowej oraz budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej w nieruchomości przy ul. Mielczarskiego 25. Gruntowny remont zniszczonej elewacji frontowej przy ul. Mielczarskiego 25. Odnowienie elewacji poprawi estetykę okolicy. Budowa instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej zasilanej z sieci miejskiej wraz z budową węzła ciepłego.	
71.	Formularz przedsięwzięcia nr 45/68 Modernizacja kamienicy przy ul. Próchnika 1/ Piotrkowska 11 – instalacja c.o. i c.w.u. w lokalach, wymiana pionów wod-kan, malowanie klatek schodowych, naprawa schodów na klatce schodowej od strony ul. Próchnika 1. Poprawa wygody rodzin zamieszkujących nieruchomość. Brak awarii wodociągowo-kanalizacyjnych. Pozytywny wygląd otoczenia budynku. Montaż instalacji c.o. w budynku pozwoli na wygodę i ułatwienie egzystencji mieszkańców. Wymiana pionów wod.-kan. zlikwiduje częste awarie na nieruchomości. Pomalowanie klatki schodowej i naprawa schodów drewnianych zwiększy korzystny wygląd budynku dla mieszkańców.	

72.	Formularz konsultacyjny nr 14/16 Przy ulicy Mielczarskiego 1 (Gdańska 3, 3A, 3B), jest obecnie usytuowana pergola na pojemniki na nieczystości stałe dla budynków Gdańska 3, 3A, 3B, 5, Mielczarskiego 3, 5, 7. W zamierzeniach rewitalizacyjnych (parking), nie ujęto w okolicy lokalizacji takiej pergoli. Dlatego prosilibyśmy o rozważenie możliwości usytuowania pergoli w pobliżu obecnego miejsca. Część budynków korzystających nie ma możliwości ustawienia pojemników na swoich podwórkach ze względu na ich wymiary i brak możliwości zachowania odległości od okien.	Gminny Program Rewitalizacji nie zawiera szczegółowych uregulowań we wskazanym zakresie, w związku z czym uwaga nie zostanie uwzględniona.
Grupa V. Uwagi do listy przedsięwzięć podstawowych(Załącznika nr 2.)		
73.	Formularz konsultacyjny nr 29/42 Poz. 70 projektu „Budowa sieci ciepłowniczej i przyłączy w kwartale ulic Rewolucji 1905, wschodnia, Jaracza, Kilińskiego”. Dodać budynek należący do zasobów Spółdzielni Mieszkaniowej „Ogniwo” przy ul. Jaracza 16.	W przedsięwzięciu nie wskazano konkretnych nieruchomości tylko rejon ulic. Szczegółowe lokalizacje należy uzgodnić z realizatorem przedsięwzięcia Veolia Energia Łódź S.A.
74.	Formularz konsultacyjny nr 31/44 Uwagi: Odrzucenie zadań związanych z remontem elewacji Uniwersytetu Łódzkiego i przebudowy parkingu Politechniki Łódzkiej. Zdecydowanie nie powinny do GPR trafić przedsięwzięcia związane z remontami elewacji budynków należących do Uniwersytetu, który jest dość majątną instytucją, by prowadzić takie działania we własnym zakresie. Podobnie rzecz się ma z budynkami będącymi w zarządzie Politechniki Łódzkiej. Można dyskutować z zasadnością takich działań w przypadku budynków szczególnie cennych dla Łodzi (dziedzictwo Richtera), ale zdecydowany sprzeciw budzi „przebudowa parkingu” jako przedsięwzięcie rewitalizacyjne!	Zostaną wprowadzone korekty zakresu przedmiotowych przedsięwzięć. Przedsięwzięcia pozostaną na liście podstawowych planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
75.	Formularz konsultacyjny nr 32/45 Pojedyncze projekty takie jak: Program ochrony powietrza – Schronisko dla Zwierząt, Program promocji gospodarczej, Program uzbrojenia terenów inwestycyjnych, Racjonalizacja zużycia energii - termomodernizacja obiektów edukacyjnych Łodzi. Etap I, Program edukacji ogólnej, Program kształcenia zawodowego i ustawicznego, Program niskoemisyjnego transportu miejskiego, Powyższe projekty nie mają w wprost określonej lokalizacji bądź znajdują się poza obszarem rewitalizacji. Wnoszę o możliwość zawarcia uzasadnienia dla realizacji projektów mimo położenia poza obszarem rewitalizacji. Wymienione projekty nie znajdują się w granicach obszaru rewitalizacji, jednak istotne są z punktu widzenia kompleksowości realizacji działań rewitalizacyjnych oraz zadań własnych Miasta Łodzi. W związku z powyższym należy zawrzeć odpowiednie uzasadnienie realizacji każdego z ww. projektów.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcia pozostaną na liście podstawowych planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
76.	Formularz konsultacyjny nr 33/46 Projekty nr 13 – 20 w kolumnie pn. prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny w odniesieniu do celów rewitalizacji wskazane zostały opisy przedsięwzięć, a nie wskaźniki rezultatu i produktu tak jak w pozostałych przedsięwzięciach rewitalizacyjnych. Przykład: Przedsięwzięcie nr 15 Poszerzenie oferty kulturalno-edukacyjnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej JEST: Stworzenie atrakcyjnej oferty kulturalnej dla mieszkańców i turystów odwiedzających Łódź oraz utrwalenie znaczenia i dorobku Łodzi Filmowej. POWINNO BYĆ: <u>wskaźnik rezultatu</u>: Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne: rok 2018 – 0, rok 2023 – szacowana liczba odwiedzin to ok. 250.000 osób, wskaźnik ten zostanie określony w studium wykonalności. <u>Wskaźnik produktu</u>: Liczba instytucji kultury objętych wsparciem: rok 2018 – 0, rok 2023 – 1. Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem: rok 2018 – 0, rok 2023 – 1 Wnoszę o doprecyzowanie wskaźników rezultatu ww. projektach. Przedstawienie wskaźników rezultatu oraz produktu pozwalają na pełną ocenę i zmierzenie efektów realizacji danego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego. Dlatego istotne jest stosowanie jednolitych zapisów w poszczególnych kolumnach macierzy.	Uwagi zostaną uwzględnione.
77.	Formularz konsultacyjny nr 53/78 W załączniku do PR, zawierającym listę przedsięwzięć do realizacji, wskazano, że projekty Np.21, 22,	

	26, 27 będą realizowane w Mieście Łodzi, w tym na obszarze rewitalizacji. Nie jest to rozumienie pojęcia „koncentracja” zgodnie z Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Wytyczne wskazują, że „Działania rewitalizacyjne z definicji skierowane są na określony i zidentyfikowany dzięki diagnozie obszar rewitalizacji. (...) Do objęcia wsparciem można jednak dopuszczać także projekty rewitalizacyjne zlokalizowane poza tym obszarem, jeśli służą one do celów wynikających z programu rewitalizacji. (...) Takie przypadki wymagają szerszego uzasadnienia i wskazania siły tych powiązań i efektywności oddziaływania danego projektu rewitalizacyjnego.	Uwagi zostaną uwzględnione.
78.	Formularz przedsięwzięcia nr 27/40 Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej w Łodzi- Centralny Szpital Weteranów uprzejmie prosi o uwzględnienie zadania pn. „<i>Rewitalizacja obiektu szpitalnego USK im. WAM –CSW w Łodzi przy ul. Sterlinga 1/3, 3i5</i>” w Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta Łodzi. W/w zadanie zostało szczegółowo opisane w obowiązującym formularzu zgłoszenia i w dn. 15 kwietnia br. Zgłoszone do Biura ds. Rewitalizacji UMŁ w odpowiedzi na zaproszenie do zgłaszania przedsięwzięć rewitalizacyjnych do GPR. Naszym zdaniem przedsięwzięcie to spełnia wszelkie przesłanki by znaleźć się na liście zadań objętych GPR Miasta Łodzi	Uwagi zostaną uwzględnione. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
79.	Formularz konsultacyjny nr 39/53 poz. 2. Obecny zapis: Zadanie przewiduje działania realizujące cel strategiczny 1 "Przywrócić spójność społeczną". Polegające na tworzeniu bodźców dla lepszego zatrudnienia, zmniejszeniu skali narażenia na ubóstwo, zahamowaniu procesu dziedziczenia ubóstwa, w tym poprzez <u>animację do żywego uczestnictwa w kulturze</u>, zwiększeniu szans edukacyjnych młodych mieszkańców obszaru rewitalizacji, budowaniu wspólnoty łodzian wokół dobra wspólnego, zapobieganiu segregacji przestrzennej, tworzeniu zróżnicowanej społeczności na obszarach rewitalizowanych, budowaniu pomostowego kapitału społecznego, zapobieganiu eksportowaniu problemów społecznych poza obszar. Proponuję, by działania animacyjne poszerzyć na animację społeczną, nie tylko kulturalną i <u>animację do żywego uczestnictwa w życiu społecznym</u> Cieszy niezmiernie fakt włączenia w realizację GPR organizacji pozarządowych i połączenia GPR z Wieloletnim Programem Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Warto jednak podkreślić, że wiele podmiotów w Łodzi prowadzi działania znacznie wykraczające poza standardowe branże: kultura, sprawy społeczne itp. Szczególnie na obszarach zdegradowanych warto łączyć działania kulturalne, sportowe, środowiskowe i inne. by osiągnąć aktywizację, wyższe szanse edukacyjne, czy efekt budowania kapitału pomostowego. Ograniczenie działań jedynie do animacji kulturalnej i do zwiększania uczestnictwa w kulturze wydaje się zbyt wąskie. Warto poszerzyć go do działań społecznych w ogóle. Albo dodać podobne działania związane ze zwiększaniem udziału w życiu społecznym z podobnym budżetem. Załącznik "lista przedsięwzięć" str 1. zadania 5 – 12 W każdym z kluczowych 8 projektów obejmujących 8 kwartałów obszaru zdegradowanego pojawia się zapis: Wsparcie działań miękkich skierowanych do lokalnej społeczności w ramach cross-financingu. Wnoszę o zmianę tego zapisu na zapis opisujący projekt działań miękkich. Na czym one konkretnie będą polegały, kto je będzie wykonywał (Miasto, czy organizacje pozarządowe, czy mieszkańcy np. w ramach działań regrantingowych). Proponuję, by zapis brzmiał: Prowadzenie działań społecznych wspierających oddolną aktywność mieszkańców obszaru na rzecz poprawy jakości zamieszkania (m in. programy wzorowane na programie "Zielone podwórka", możliwość organizowania działań społecznych, kulturalnych, sportowych dla mieszkańców w formie wydarzeń oraz w formie ciągłej działalności, prowadzenie przez organizacje pozarządowe i grupy nieformalne świetlic, miejsc spotkań dla mieszkańców, społecznych domów kultury, domów sąsiedzkich i innych form pozwalających na generowanie aktywności mieszkańców). Tak ogólny zapis obok dość konkretnych zapisów inwestycyjnych, które pojawiają się w każdym z 8 projektów może wskazywać na brak pomysłu na działania miękkie = społeczne. Proponowany zapis wskazuje kierunek działania, którym powinna być poprawa jakości zamieszkania, działania integrujące mieszkańców, budujące poczucie sąsiedzkiej solidarności i aktywność społecznej.	Uwagi zostaną uwzględnione.
80.	Formularz konsultacyjny nr 39/53 poz. 13 - 17, 19. Obecne zapisy = planowane projekty: Rewitalizacja EC-1 Południowy - Wschód Rozwój funkcji wystawienniczo-edukacyjnych Centrum Nauki i Techniki w Łodzi wraz z zapleczem warsztatowym. Poszerzenie oferty kulturalno-edukacyjnej Narodowego Centrum Kultury Filmowej Budowanie przewag konkurencyjnych poprzez poszerzenie oferty kulturalno - edukacyjnej Muzeum Kinematografii Modernizacja Teatru Powszechnego w Łodzi - Polskie Centrum Komedii - Regionalne Centrum Edukacji Teatralnej	Wniosek został odrzucony, ponieważ jego uwzględnienie nie jest możliwe. Wszystkie wymienione projekty zostały zaplanowane do dofinansowania w trybie pozakonkursowym, są na nie zabezpieczone środki UE,

	Budowanie nowoczesnego muzeum dzięki innowacyjnym rozwiązaniom. Muzeum Tradycji Niepodległościowych w Łodzi placówką kreatywną. Proponuję wykreślić powyższe projekty z Listy lub ograniczyć ich wielkość. Zaoszczędzone w ten sposób środki proponuję przenieść na działania społeczne (np. na programy aktywizacyjne w projektach 1 - 8), wsparcie przedsiębiorczości (start-upy, programy wspomagające rozwój przedsiębiorczości) lub zwiększyć kwotę na zadanie z poz. 1. <i>Przedsięwzięcia wspólnot mieszkaniowych: remonty podnoszące standard miejsca zamieszkania z elementem wytworzenia przestrzeni wspólnej</i> lub przesunąć projekty typ 2, 4, 5, 9, 12, 15 Projekty te mają w opisie wymiar jedynie inwestycyjny. Z opisu wynika, że w większości mają one poprawiać konkurencyjność Miasta w obszarze turystycznym. Diagnoza, wizja i cele GPR nie wskazują, by rozwój turystyki był jakimś priorytetowym kierunkiem działania. Turystyka wskazana jest w kontekście wykorzystania poprzemysłowej zabudowy mieszkalnej, rezydencjonalnej (GPR, str. 68). Atrakcyjność wskazanych instytucji warto poprawiać podnosząc jakość ich oferty wydarzeniami, usługami itp. Nie jedynie lepszą infrastrukturą. Szczególnie widać to w nowej, atrakcyjnej infrastrukturalnie przestrzeni EC-1, czy Art-Inkubatora, które nie przyciągają usługami w związku z tym wymagają ciągłego wsparcia finansowego środków publicznych.	których nie da się „przesunąć” na inne cele.
81.	Formularz konsultacyjny nr 39/53 poz. 27 - 29. Projekty Program aktywizacji społeczno-zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem Program aktywizacji społeczno-zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem finansowany w ramach ZIT Program wsparcia usług społecznych i zdrowotnych finansowany w ramach ZIT Jako realizator wskazany został jedynie MOPS. Proponuję poszerzyć katalog realizatorów o organizacje pozarządowe jako potencjalnego partnera MOPS. Włączenie w realizację działań aktywizacji zawodowej, społecznej oraz usług społecznych organizacji pozarządowych. pozwoli na: a. dotarcie do większej ilości osób potrzebujących wsparcia w takich projektach, b. pozwoli na zwiększenie zakresu usług w projektach, c. będzie zgodne z kierunkiem RPO wskazującym na deinstytucjonalizację usług społecznych i zdrowotnych Lista załączników do GPR powinna zostać przygotowana w taki sposób, by pokazywać powiązanie z celami GPR zapisanymi w dokumencie od strony 70. W przypadku listy przygotowanej w ten sposób trudno odnieść się do sensowności niektórych przedsięwzięć ze względu na ich skrótowy opis. Dodatkowo lista przygotowana w połączeniu z celami wskaże faktyczne priorytety działań rewitalizacyjnych (duże inwestycje typu Nowe Centrum Łodzi, EC-1, czy działania rozwiązujące problemy społeczne, budujące kapitał społeczny itp).	Uwaga zostanie uwzględniona.
82.	Formularz konsultacyjny nr 49/74 Przedsięwzięcia 27,28 i 29 Niezbędne jest Zawracie w przedsięwzięciach 27,28 i 29 zapisów określających usługi zaadresowane bezpośrednio do osób z niepełnosprawnościami, w tym szczególnie: Usługi asystenta osoby z niepełnosprawnością Usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością Mieszkania chronione oraz mieszkania wspomagane (treningowe i wspierane). Zawarcie usług pozwoli na wdrażanie Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych i zwiększy spójność społeczną w obszarze rewitalizowanym. Brak zapewnienia jednoznacznego finansowania w ramach GPR dla prowadzenia mieszkań chronionych, które powstają w ramach Programu Rewitalizacji może spowodować sytuację niekwalifikowaności, gdy powstaną kluczowe usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami, ale mimo klarownych możliwości nie zostanie zapewnione dla nich komplementarne finansowanie.	Uwaga zostanie co do istoty uwzględniona, z zastrzeżeniem, że szczegółowe rozwiązania mogą być skorygowane z uwagi na sprawność realizacji przedsięwzięcia i zgodność z celami rewitalizacji.
83.	Formularz konsultacyjny nr 42/58 Podstawowe przedsięwzięcia przedstawione zostały w Załączniku nr 2 do GPR. W Załączniku nr 2 nie wskazano lokalizacji przedsięwzięć w podziale w/na Projekty/Obszary. W zakresie projektów infrastrukturalnych nie wskazano w jaki sposób będą się dopełniały i w jaki sposób są one powiązane w/na danym Projekcie/Obszarze z projektami społeczno-gospodarczymi. Dla większej przejrzystości przedsięwzięcia mogłyby zostać pogrupowane według Projektów/Obszarów, na których będą realizowane oraz innych obszarach, które nie mieszczą w projektach 1-20 (zasadne wydaje się uzupełnienie tabeli o kolumnę Projekt/Obszar). W przypadku dużych przedsięwzięć społeczno-gospodarczych być może należałoby umieścić je poza kolumną Projekt/Obszar, na odrębnej liście. GPR nie uzasadnia, które z podstawowych przedsięwzięć są kluczowe i niezbędne do przeprowadzenia rewitalizacji danego Projektu/Obszaru, a tym samym będą realizowane w pierwszej kolejności. Nie można jednoznacznie stwierdzić na ile w GPR znalazły się przedsięwzięcia zgłoszone podczas konsultacji społecznych. Zasadne wydaje się identyfikowanie i pogrupowanie przedsięwzięć według Projektów/Obszarów, na których będą one realizowane, tak aby podkreślić kompleksowość, komplementarność oraz integralność realizacji przedsięwzięć na danym obszarze, jak również poprzez poszczególne projekty.	Uwagi zostaną uwzględnione.

	Brakuje informacji na ile w GPR odzwierciedlone zostały przedsięwzięcia zgłoszone podczas konsultacji społecznych.	
84.	Formularz konsultacyjny nr 55/80 Załącznik nr 2 do projektu GPR miasta Łodzi /nr 9 –rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 5. Rewaloryzacja Parku im. Henryka Sienkiewicza – planowane dojście do ulicy Nawrot 30. W/w zadanie jest mało wartościowym pomysłem na skomunikowanie parku z ulicą Nawrot, którego negatywne konsekwencje odczuwają nie tylko mieszkańcy rzeczzonego podwórka, lecz również całe najbliższe sąsiedztwo. Otwarcie podwórka przy ul. Nawrot 30 spowoduje ingerencję w przestrzeń „półprywatną” jego mieszkańców oraz zaburzy charakterystyczne dla Łodzi strefowanie przestrzeni miejskiej na publiczną (ulice, place, pasáže), półprywatną (podwórka) oraz prywatną (budynki, mieszkania). Utworzony w ten sposób „niby –pasaż” nie będzie odpowiedzią na problemy komunikacyjne (zarówno dla pieszych jak i samochodów), wynikające z dużych obszarowo, rozległych kwartałów oraz poruszanej podczas spotkań konsultacyjnych przez projektantów, niewystarczającej ilości wejść do Parku Sienkiewicza. Ponadto lokalizacja przejścia przy ul. Nawrot 30 nie spowoduje poprawy komunikacji pieszej zarówno w obrębie Miasta, jak i dzielnicy, a nawet kwartału. Jedynymi beneficjentami takiego rozwiązania będą mieszkańcy nowopowstałego budynku przy u. Kilińskiego 121. Poza jednym lokalem usługowym, będącym siedzibą fundacji FormArt, podwórko przy ul. Nawrot 30 pełni wyłącznie funkcje mieszkalną. Ustanowienie przejścia z parku do ul. Nawrot będzie jedynie sztucznym „komunikacyjnym bypassem” pozbawionym usług i miejsc charakterystycznych dla pasażów oraz placów, powiązanych historycznie z funkcją handlowo-usługową. Uzyskana w ten sposób „martwa” przestrzeń publiczna stałaby się miejscem potęgującym patologie społeczne- zjawisko, niestety wciąż charakterystyczne dla śródmieścia Łodzi. Poza aspektami urbanistyczno-socjologicznymi oraz komunikacyjnymi w/w ingerencja w podwórko przy ul. Nawrot 30 spowoduje pogorszenie właściwości użytkowych mieszkań oraz przestrzeni samego podwórka oraz likwidacja miejsc postojowych w ramach działki wiązałaby się z dużymi utrudnieniami oraz dodatkowymi kosztami dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości, co z kolei miałyby ogromny wpływ na spadek wartości nieruchomości znajdujących się przy ul. Nawrot 30 Reasumując powyższe: Zadania polegające na utworzeniu przejścia pomiędzy Parkiem Sienkiewicza i ul. Nawrot w miejscu istniejącego podwórka jest inwestycją chybioną, która nie przyniesie żadnych korzyści mieszkańcom tego fragmentu Miasta a co więcej spowoduje szereg potencjalnych i realnych problemów społecznych oraz finansowych. Z uwagi na fakt, iż powyższy problem był już poruszany podczas spotkań konsultacyjnych, które odbyły się w marcu br., wydaje się że krytyczny głos uczestników, dotyczący konkretnych założeń projektów rewitalizacji jest niewystarczająco odnotowany, a następnie uwzględniony przy opracowywaniu tychże planów.	W zakresie rzeczowym przedsięwzięcia Nr 9 nie jest przewidziana realizacja działań wskazanych w formularzu. Uwaga nie zostanie uwzględniona.
85.	Formularz konsultacyjny nr 2/90 Rewitalizacja i Modernizacja Budynku Starej Fabryki Termometrów przy ul. Targowej 57 Prośba o ujęcie przedsięwzięcia Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi „Rewitalizacja i Modernizacja Budynku Starej Fabryki Termometrów przy ul. Targowej 57” w Gminnym Programie Rewitalizacji miasta Łodzi. Przedsięwzięcie zostało zgłoszone w kwietniu 2016 r. i omyłkowo nie zostało wpisane na listę planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Projekt rewitalizacji i modernizacji starego budynku fabryki termometrów przy ulicy Targowej 57, będącego własnością Uczelni, stanowi świetną możliwość stworzenia dodatkowego obiektu dla planowanych przedsięwzięć edukacyjnych i kulturalnych. Budynek aktualnie znajduje się w stanie konstrukcyjnym i budowlanym nie pozwalającym na eksploatację w żadnym zakresie. Sporządzone ekspertyzy budowlana i chemiczna wskazały na konieczność całkowitej rozbiórki budynku ze względu na zagrożenie katastrofą budowlaną i skażenie w wysokim stopniu infrastruktury ścian i pomieszczeń substancjami trującymi (rtęć)	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
86.	Formularz przedsięwzięcia nr 24/27 W Gminnym Programie Rewitalizacji nie został ujęty projekt Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – „Rewitalizacja zabytkowego budynku Rektoratu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”. Proszę o uzupełnienie listy projektów objętych GPR o projekt „Rewitalizacja zabytkowego budynku Rektoratu Uniwersytetu Medycznego w Łodzi”.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
87.	Formularz konsultacyjny nr 58/83 s. 87 3.2.1.1 Ogólna charakterystyka Załącznik nr 2 Lista planowanych podstawowych przedsięwzięć Rewitalizacyjnych Należy dopisać nazwę na Załączniku nr 2. Należy przeformułować tabele projektów uwzględniając cele rewitalizacji wskazane w GPR. Brak nazwy na Załączniku nr 2. Aby zachować logikę konstrukcji dokumentu oraz wskazać odniesienie projektów rewitalizacyjnych do celów rewitalizacji (art. 15 ust. 1 pkt 5a)) tabela projektów powinna być skonstruowana z uwzględnieniem podziału na cele strategiczne i cele operacyjne rewitalizacji. Powyższe zapewni transparentność procesu i wskaże powiązanie projektów z celami. s. 88 - patrz również uwaga do Załącznika nr 2	Uwagi zostaną uwzględnione.

	3.2.1.2 Osiem projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi Należy wyjaśnić ideę Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi, nie tylko poprzez odwołanie do Lokalnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2020+. ZAŁOŻENIA oraz opisać ich znaczenie dla powodzenia procesu rewitalizacji w Łodzi. Przedstawiono 8 projektów rewitalizacji obszarowej, będących podstawowymi i kluczowymi dla GPR. W GPR projekty Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi zostały jedynie wymienione wraz z zasięgiem przestrzennym i liczbą mieszkańców – bez bardziej szczegółowych i bardziej obszernych informacji. Brakuje wyjaśnienia idei „Ośmiu projektów Rewitalizacji Obszarowej Centrum Łodzi” i opisanie sposobu w jaki przedsięwzięcia znajdujące się w Załączniku nr 2 do GPR zapewniają kompleksowość oraz komplementarność GPR. Wyjaśnienia wymaga wyodrębnienie w obszarze rewitalizacji Projektów/Obszarów rewitalizacji obszarowej centrum Łodzi, jak i realizowanych tam działań (m.in. trwająca realizacja zamówienia na PFU) jak i tych planowanych, np. remonty kamienic i przestrzeni publicznych. s.89 3.2.2 Charakterystyka pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych Należy dopasować wskazane typy przedsięwzięć do celów rewitalizacji i kierunków działań. Wypełniając zapisy art. 15 ust. 1 pkt 5b) ustawy o rewitalizacji należy uporządkować typy przedsięwzięć pozostałych, mając na uwadze konstrukcję GPR i określone cele rewitalizacji (strategiczne, operacyjne) i kierunki działań. Powyższe zapewni transparentność procesu i wskaże powiązanie projektów z celami.	
88.	Formularze konsultacyjne nr 39/54/55/52 Załącznik "lista przedsięwzięć" str. 1. zadanie 3. Jako przedstawiciele Wspólnoty Mieszkaniowej Mielczarskiego 5 wnoszę o odstąpienie od zamiaru wywłaszczenia / odkupu mieszkań od obecnych właścicieli, a co za tym idzie wykreślenie z zadania 3 naszej kamienicy. Jednocześnie wnosimy o dołączenie kamienicy przy ul. Mielczarskiego 5 do zadań związanych z termomodernizacją, podłączeniem do miejskiej sieci centralnego ogrzewania itp. 1. Wspólnota mieszkaniowa przy Mielczarskiego 5 jest niewielka liczebnie (jedynie 4 mieszkania stanowią własność wykupioną od Miasta w tzw. wykupie lokatorskim), ale za to wszyscy właściciele mieszkają w kamienic od urodzenia. Działania rewitalizacyjne mają służyć przede wszystkim celom społecznym, a budowanie wspólnoty i poczucia przynależności jest jednym z ważniejszych jej zadań. Wywłaszczenie z mieszkań, w których większość mieszka całe życie nie tylko zlikwiduje wspólnotę mieszkaniową, ale i zniszczy wspólnotę społeczności zamieszkującą tę kamienicę, co jest sprzeczne z istotą rewitalizacji. 2. Zgodnie z sugestią administratora Wspólnota Mielczarskiego 5 w kwietniu 2015 podjęła decyzję o włączeniu się w działania rewitalizacyjne i gromadzeniu środków na wkład własny prywatny do potencjalnych projektów / inwestycji planowanych na terenie naszej kamienicy. Środki te stanowią dodatkowy fundusz remontowy wyodrębniony na fakturze jako fundusz "na rewitalizację" i spowodowały znaczny wzrost kosztów utrzymania mieszkań. Właściciele mieszkań zadeklarowali decyzją o zwiększeniu funduszu remontowego chęć partycypowania w kosztach inwestycji wynikających m in. z Gminnego Programu Rewitalizacji. Dodatkowo z tzw. zwykłego funduszu remontowego podjęli decyzję o remoncie klatek schodowych. W związku z tym dziś czują się oszukani przez Miasto w sytuacji, gdy partycypują w kosztach poprawy wyglądu kamienicy na przyszłym woonerfie, a nie będą mogli korzystać z efektów działań rewitalizacyjnych, bo Miasto planuje wywłaszczenie. Jak brutalnie nazwał to jeden z lokatorów „miasto chce zrobić rewitalizację naszym kosztem”. W związku z tym wnosimy o uwzględnienie kamienicy przy Mielczarskiego 5 wśród tych, które skorzystają z planowanego funduszu dla wspólnot i zostaną objęte remontami (m in. zadanie nr 1 na Liście projektów). 3. Jako Wspólnota Mieszkaniowa złożona z lokatorów zamieszkujących od wielu lat, od urodzenia, a czasem nawet kolejne pokolenie, zdajemy sobie sprawę z ogromnych potrzeb inwestycyjnych, jakie są potrzebne, by uzyskać standard mieszkań XXI wieku. Wiele mieszkań nie ma własnych toalet, mieszkania są małe (ok 20m), brak centralnego ogrzewania, klatka schodowa jest zaniedbana, elewacja wymaga remontu, podwórko zagospodarowania itp. Z drugiej strony od momentu powstania Wspólnoty widać zmiany: wymieniliśmy okna na klatkach schodowej, został naprawiony dach, który zalewał nas przy większych deszczach, w tym roku zostaną wyremontowane klatki schodowe. Zdajemy sobie też sprawę, że pozostawienie takiego stanu własności i wielkości mieszkań nie pomoże w inwestowaniu w wygląd i funkcjonalność mieszkań. Dlatego proponujemy: a).zwiększenie naszego udziału własności i odkupienie sąsiadujących mieszkań przez obecnych właścicieli (z naszej wiedzy wynika, że są zainteresowani właściciele); zwiększy to prywatny udział we własności całej kamienicy; b). likwidację w naszej kamienicy mieszkań socjalnych, albo lepsze monitorowanie stanu ich degradacji przez niektórych lokatorów. Wyrażamy również chęć rozmowy z UMŁ w zakresie wspólnego zaplanowania działań inwestycyjnych w naszej kamienicy, by uzyskać cel GPR i poprawić wygląd kamienicy i całej ulicy planowanej jako woonerf.	Uwagi nie zostaną uwzględnione. Zakres zawiera się w ramach przedsięwzięcia nr 3 na Liście przedsięwzięć podstawowych.
89.	Formularz konsultacyjny nr 40/56 Załącznik 2 do PRŁ 2026+ Pozycje prawdopodobnie 51, 52 i 53. W związku z zamówieniem dodatkowym projekty wskazane w załączniku wejdą w zakres priorytetowego projektu rewitalizacji obszarowej nr 2. Konieczność dostosowania Programu do stanu faktycznego.	Uwaga zostanie uwzględniona.

90.	Formularz przedsięwzięcia nr 30/43 Przywrócenie świetności zabytkowej obiektu przy ul. Wólczańskiej 51 dla PTE Celem przedsięwzięcia jest doprowadzenie budynku siedziby PTE – Oddział w Łodzi do stanu pełnej sprawności technicznej, ekonomicznej i społecznej poprzez poprawę wizerunku zewnętrznego, jak też funkcjonalności wewnętrznej oraz jakości świadczonych usług społecznych. Willą przy ul. Wólczańskiej 51, ma secesyjny wygląd i jest jednym z niewielu budynków, jakie zachowały się do czasów obecnych i warto zadbać o niepowtarzalny charakter tego miejsca, ponieważ ma ono duży wkład w dziedzictwo kulturowe Łodzi. Willa znajduje się w granicach historycznej dzielnicy „Wiązowa 1865” i wpisana jest do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt wymaga gruntownego remontu. Władze PTE Oddział w Łodzi podejmują szereg działań, aby przywrócić pierwotny stan obiektu, ale ze względu na brak funduszy nie jest to możliwe. Jesteśmy organizacją pozarządową i jednocześnie OPP, w związku z czym nasze przychody są ograniczone i zdecydowanie nie pozwalają na sfinansowanie koniecznego remontu. Dlatego też zwracamy się do Państwa o wsparcie naszych działań i uwzględnienie naszego wniosku poprzez wpisanie go na podstawową listę przedsięwzięć Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Łodzi.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Zadanie może być realizowane w ramach przedsięwzięcia podstawowego pod poz. 1.
91.	Formularz konsultacyjny nr 98 W związku z mającym miejsce w dniu 8.07.2016 r. pożarem zabytkowej willi Reinholda Richtera, będącej przedmiotem niniejszego przedsięwzięcia, proszę o uzupełnienie zakresu realizowanego zadania o czynności mające na celu przywrócenie świetności zabytkowych wnętrz, usunięcie skutków pożaru i akcji gaszenia pożaru- zalania, oraz powstrzymanie dalszej destrukcji zabytkowej tkanki budynku mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa konstrukcji budynku. W związku z powyższym, proszę również o korektę szacowanej wartości realizowanego zadania. Dot. poz 64. kolumna 4.: „Zakres realizowanych zadań” Proszę o uzupełnienie zakresu realizowanego zadania o czynności wg poniższego zakresu: Odbudowę dachu w tym m.in.: - obudowę więźby dachowej wraz z odtworzeniem historycznego pokrycia dachowego z dachówki - odtworzenie wieży w narożniku północno wschodnim. Odbudowę kominów. Wszelkie niezbędne prace mające na celu zapewnienie bezpieczeństwa konstrukcji takie jak np.: ewentualne wzmocnienia lub wymiana stropów – na podstawie ekspertyzy. Pełny remont konserwatorski wnętrz obejmujący zakresem m.in.: badania stratygraficzne, wymianę tynków w niezbędnym zakresie, oczyszczenie, odtworzenie, czyszczenie elementów sztukatorskich, usunięcie zniszczonych parkietów oraz prace odtworzeniowe, pełną konserwację oryginalnych boazerii i stolarki, konserwację dzieł sztuki będących wyposażeniem budynku (m.in. sklepienie w westybule, płaskorzeźby, obrazy), konserwację wraz z częściową rekonstrukcją mebli, zakup niezbędnego wyposażenia wnętrz. Przy prowadzonych pracach wewnątrz prace towarzyszące tak jak: - wymiana instalacji wewnątrz budynku. Kontynuacja remontu konserwatorskiego elewacji obejmujący m.in.: zabytkową stolarkę, naprawę i wymianę tynków, prace związane z izolacją fundamentów, prace odtworzeniowe na podstawie archiwalnych zdjęć, z uwagi na ujawniony w trakcie prac remontowych zły stan techniczny konstrukcji nośnej konieczna jest rozbiórka i odtworzenie balkonu na elewacji południowej oraz w konsekwencji powyższego proszę o korektę w kolumnie 6: „SZACOWANA WARTOŚĆ W PLN”:22 000 000,00 zł	Uwaga zostanie uwzględniona.
Grupa VI. Zgłoszenie dodatkowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych na listę przedsięwzięć podstawowych		
92.	Formularz przedsięwzięcia nr 5 „Akcja # Poleśki...” Projekt „Akcja#Poleśki...” to cykl wydarzeń, którego celem jest wyposażenie uczestników w narzędzia i umiejętności do samorozwoju. Techniki teatralne są tu pretekstem w pracy nad procesem kształtowania jednostki. Służą poszerzaniu kompetencji na poziomie społecznym i kulturowym, które człowiek potrafi wykorzystać w swoim codziennym życiu. Grupę docelową stanowią tytułowe mieszkanki Polesia - kobiety między 18. a 30. rokiem życia ze szczególnym uwzględnieniem bezrobotnych i matek.	Uwaga zostanie uwzględniona częściowo: przedsięwzięcie będzie ujęte w ramach charakterystyki pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
93.	Formularz konsultacyjny nr 1/89 Nazwa propozycji: Wykop promocję – posłużenie się siatkami maskującymi wykopy/remonty do promocji miasta Cel: Celem zgłaszanej propozycji jest wykorzystanie siatek maskujących remonty (zwłaszcza wykopy) w obszarze rewitalizowanym do promocji Łodzi, jej architektury, imprez, instytucji i placówek kulturalnych, prowadzona przy okazji remontów nawierzchni w obszarze rewitalizowanym. Przebieg realizacji: Miasto, jako zlecający działania inwestycyjno-remontowe w ramach rewitalizacji obszarowej, powinno zapisać w treści przetargów konieczność używania przez wykonawcę banerów/siatek promujących miasto. zaprojektowanych i przesłanych w formie elektronicznej przez Biuro Promocji, po wspólnym ustaleniu ich treści ze środowiskiem kultury i aktywistami. Biuro Promocji ma Oddział Wsparcia Graficznego służący bieżącej obsłudze graficznej projektów mających promować Łódź, stworzonych zarówno wewnątrz, przez pracowników/zleceniobiorców magistratu, jak i przez zewnętrzne osoby, które zajmują się tematem. Ponadto Biuro dysponuje bazą zdjęć z różnych wydarzeń organizowanych przez i przy wsparciu UMŁ oraz bazą zdjęć wyjątkowej architektury z obszaru naszego miasta. Komórka ta (Oddział Wsparcia Graficznego) mogłaby w porozumieniu ze środowiskiem kultury i aktywistami przygotowywać projekty siatek, które następnie zostałyby przekazane do wydruku realizatorom rewitalizacyjnych przetargów. Banery/siatki	Uwaga zostanie uwzględniona w zakresie korekty opisu charakterystyki pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych (3.2.2).

	mogłyby być zmieniane co kwartał i promować np. łódzką secesję, detal architektoniczny, ofertę lokalnych muzeów, wydarzenia kulturalne, sylwetki wybitnych łódzian i inne interesujące mieszkańców lub/i atrakcyjne wizualnie tematy. Wykorzystanie siatek maskujących remonty to pomysł podpatrzony w Berlinie, przy wykopie metra w centrum miasta. Grafiki prezentują zdjęcia i grafiki obrazujące zmieniające się otoczenie wykopu na przestrzeni stu lat. Obszar rewitalizowany w większości zawiera się w Parku Kulturowym Ulicy Piotrkowskiej, co rodzi rozmaite konsekwencje. W uchwale dotyczącej Parku rekomenduje się wykorzystanie siatek maskujących remonty budynków do przedstawienia wizualizacji ich fasad po skończonym remoncie. Na temat wykopów nie znalazłam podobnych zapisów. Rezultaty: Promocja Łodzi, jej architektury, imprez, instytucji i placówek kulturalnych prowadzona przy okazji remontów nawierzchni w obszarze rewitalizowanym. Pomiar rezultatów: Ilość dni ekspozycji nośnika promocyjnego Odbiorcy komunikatu promocyjnego (na podstawie badań ruchu ludzi w danej lokalizacji)	
94.	Formularz przedsięwzięcia nr 4 Prace remontowe w zabytkowym obiekcie przy ul. Piotrkowskiej 4 oraz kompleksowy remont budynku po byłym przedszkolu w celu nadania nowych funkcji społecznych przyczyniających się do włączenia społecznego grup wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz stworzenie nowych miejsc pracy. Przewidywane są również prace rewitalizacyjne przy zdegradowanym terenie zielonym będącym częścią nieruchomości. Szczegółowe koszty planowanych przedsięwzięć będą możliwe do określenia po wykonaniu dokumentacji technicznej i kosztorysów dla poszczególnych zadań. Koszty dokumentacji stanowią również część kosztów planowanych działań.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
95.	Formularz nr 5/94 Rozwój funkcji i usług oferowanych przez „EC1 Łódź-Miasto Kultury”, Projekt przyczyni się do przeprowadzenia skutecznej rewitalizacji Nowego Centrum Łodzi dzięki rozwojowi funkcji i usług EC1. W ramach projektu uruchomione zostanie nowoczesne kino, wystawy stałe i czasowe, system identyfikacji ułatwiający poruszanie się po obiekcie oraz zespół sal konferencyjnych i miejsc organizacji wydarzeń. EC1 ma szansę stać się wizytówką Łodzi i wizytówką rewitalizacji.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
96.	Formularz nr 5/95 Promocja Łodzi i regionu łódzkiego poprzez markę „EC1 Łódź-Miasto Kultury” Projekt zwiększy świadomość marki Łódź oraz „ EC1 Łódź – Miasto Kultury” wśród grupy inwestorów i klientów zagranicznych. Dodatkowo miasto Łódź zostanie zaprezentowane jako ośrodek łączący działania promocyjne, stymulujące przedsiębiorczość z aktywnością rewitalizacyjną. W ramach projektu zorganizowany zostanie cykl działań promocyjnych i komunikacyjnych. Dodatkowym efektem będzie zwiększenie poziomu umiędzynarodowienia MŚP oferujących produkty i usługi komplementarne do EC1.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
97.	Formularz przedsięwzięcia nr 9 Łódzkie Centrum Szachowe Centrum Szachowe ma być miejscem integrującym całe środowisko szachowe naszego Miasta, uzyskanie lokalu na Siedzibę Łódzkiego Związku Szachowego jest niezbędne dla podniesienia poziomu szachowych umiejętności dzieci młodzieży w naszym mieście.	Przedsięwzięcie może być realizowane w ramach pozostałych przedsięwzięć opisanych w rozdziale 3.2.2.
98.	Formularz przedsięwzięcia nr 11/13 Dostosowanie budynku przy ul. Ogrodowej na potrzeby Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Zwiększenie dostępu do usług publicznych na rewitalizowanym obszarze, Poprawa infrastruktury technicznej zabytkowego budynku. Zwiększenie efektywności energetycznej budynku podniesienie waloru ekonomicznego obszaru. Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi dostosowuje budynek przy u Ogrodowej 28d w Łodzi na potrzeby nowej siedziby. Prowadzone są prace budowlane w zakresie termomodernizacji w tym wymiany stolarki okiennej ocieplenia budynku modernizacja wężła ciepłnogo, następnie wymiana instalacji cw, elektrycznej wykonanie elewacji oraz wymiana infrastruktury teleinformatycznej, założenie instalacji monitoringu obiektu, prace wykończeniowe. Prowadzone prace mające na celu zagospodarowanie terminu w koło budynku, który wpisany jest do miejskiej ewidencji zabytków dlatego też prace prowadzone są zgodnie z wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków. Budynek będzie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
99.	Formularz przedsięwzięcia nr 13/15 Rewitalizacja Zespołu pofabrycznego Karola Scheiblera z lat 1855-1870 Framac Sp. z o.o. 1. Poprawa jakości budynków i stanu drogi 2. Zwiększenie dostępu dla działalności ludzi sztuki i kreatywności 3. Odnowienie zabytkowych budynków kompleksu Karola Scheiblera 4. Ochrona i zachowanie dóbr kulturowych miasta Łodzi 5. Stworzenie trwałej możliwości nieodpłatnego uczestnictwa w kulturze Zespół fabryczny Karola W. Scheiblera przy Wodnym Rynku w Łodzi obejmuje.Pl. Zwycięstwa 2, oraz budynki drugiej tkalni i magazynu, które nabyła Firma FRAMAC Sp. z o.o. Rewitalizując wskazane budynki wpływamy bezpośrednio na jakość przestrzeni publicznej centrum i obszaru przyległego decydującego o tożsamości Łodzi. Rewitalizacja ma wartości kulturowe dla miasta, które można upatrywać w zachowanej strukturze śródmiejskiej oraz w strukturach przemysłowych odznaczających się najwyższymi walorami architektury przemysłowej występującej w osobnych kompleksach poza zwartym centrum. Zespół pofabryczny	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.

	K. Scheiblera jest wpisany do rejestru zabytków. Są to najbardziej wartościowe obszary dziedzictwa architektonicznego, jednak część z nich odznacza się daleko posuniętym procesem destrukcji materialnej. Księży Młyn – obejmuje ośrodek przemysłowej struktury łączący niegdyś funkcje przemysłową, rezydencjonalną i mieszkalną osiedla robotniczego. W chwili obecnej budynki są przeznaczone i zaadaptowane na biura, powierzchnie magazynowe i magazynowo - biurowe z przeznaczeniem na wynajem. Łódź jest miastem kreatywnych działań, dlatego też naszym obecnym i przyszłym najemcom chcemy stworzyć miejsce gdzie jego siła będzie wspierać potencjały ludzi, mających zapał i chęć do podejmowania aktywności na wielu płaszczyznach. Nasze tereny skupiają się wokół muzyków, artystów, designerów, animatorów kultury, projektantów mody i innych twórców szeroko pojętej kultury i sztuki. Stare fabryczne mury są miejscem, w którego atmosferze rozwija się kreatywny biznes. Siedziby mają tu biura architektoniczne, projektowe, produkcji filmowej itp. Rewitalizacja ma służyć miastu jego społeczeństwu i kreatywnemu biznesowi. Nasze prace rewitalizacyjne będą obejmować wyłącznie rewitalizację obiektów na zewnątrz tj. elewację budynków, drogę i bramę wjazdową z kantorem. Działanie to ma polegać na wzbogaceniu struktury funkcjonalnej terenu i zabudowań w celu aktywizacji turystyki, które jest szczególnie uzasadnione znaczeniem zespołu dla dziedzictwa kulturowego, przemysłu i miasta. Działanie to będzie sprzyjało przeciw działaniu niskiemu poziomowi uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, występowaniu negatywnych zjawisk społecznych, poprawę lokalnej gospodarki a na pewno wpłynie i poprawi dostęp do usług publicznych i przestrzeni publicznej. Technicznie zaś poprawi się stan kolejnych budynków, drogi, wpływając na jej efektywniejsze korzystanie. Po rewitalizacji obiektu zespół stanie się terenem otwartym i jeszcze bardziej atrakcyjnym dla szlaku wycieczkowego „Księżego Młyna”.	
100	Formularz przedsięwzięcia nr 16/18 Przekształcenie pustostanu ul. Zachodnia 84 w obiekt funkcjonujący Centrum Animacji Środowiskowej. Zintegrowanie działań inwestycyjnych oraz przestrzenno-kulturowo-gospodarczych: przekształcenie pustostanu w obiekt funkcjonujący Centrum Animacji Środowiskowej – miejsca spotkań i działań społeczności lokalnej zakres robót obejmie w szczególności rozbiorę, części budynków, rozbudowę, przebudowę oraz nadbudowę dwóch kondygnacji na jednym z budynków w standardach budownictwa pasywnego, zaangażowanie mieszkańców Łodzi do budowania wspólnoty łodzian wokół dobra wspólnego i kapitału społecznego, zapobieganiu segregacji przestrzennej, czy tworzeniu zatowarzyszonych społeczności sąsiedzkich na obszarach rewitalizowanych, aktywizacja społeczno-zawodowa studentów i absolwentów łódzkich uczelni, podjęcie działań animacyjnych wśród społeczności sąsiedzkich o charakterze edukacyjnym, artystycznym i gospodarczym.	Przedsięwzięcie może być realizowane w ramach pozostałych przedsięwzięć opisanych w rozdziale 3.2.2.
101	Formularz przedsięwzięcia nr 17/19 Remont i przebudowa kamienicy ul. Wólczańska 33 na nową siedzibę Kuratorium Oświaty w Łodzi. Zahamowanie degradacji i urbanistycznej i społecznej. Uniemożliwienie dalszej degradacji stanu technicznego obiektu oraz negatywnych zjawisk społecznych. Przywrócenie dotąd niewykorzystane zniszczonemu budynkowi zlokalizowanemu w strefie rewitalizacji jego funkcji biurowo- administracyjnej przeznaczonej do wykorzystania w strefie publicznej (podkreślenia wymaga fakt, iż tutejszy Urząd ze środków własnych pokrył remont elewacji, dachu, okien). Nadanie terenowi zdegradowanemu nowych funkcji społeczno-gospodarczych (siedziba administracji publicznej Dawniej w obiekcie swoje siedziby miało wiele firm komercyjnych o różnym profilu działalności. Obecnie będzie to siedziba Kuratorium Oświaty w Łodzi. Zmiana relacji przestrzenno- społecznych w ścisłym centrum miasta (ożywienie terenu). Poprawa jakości przestrzeni publicznej, w szczególności odbioru Urzędu w oczach interesariuszy: nauczycieli, dyrektorów szkół (placówek), przedstawicieli organów prowadzących itp. Zwiększenie dostępności urzędu dla klientów pochodzących z terenu całego województwa zewnętrznych przez zlokalizowanie budynku Kuratorium w bezpośrednim sąsiedztwie linii komunikacyjnych, w miejscu zapewniającym możliwość pozostawienia samochodu (w obecnej o lokalizacji brak parkingu w bezpośrednim sąsiedztwie Kuratorium). Zapewnienie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Stworzenie możliwości korzystania z dostępu do usług publicznych osobom niepełnosprawnym ruchowo przez dostosowanie przestrzeni publicznej do ich potrzeb przez montaż windy zewnętrznej, wykonanie parkingu z miejscem dla osób niepełnosprawnych tutaj. Urząd jest organem odwoławczym od decyzji wydawanych przez dyrektorów Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego lub indywidulnego). Stworzenie bezpiecznego i nowoczesnego miejsca pracy. Przebudowa pomieszczeń wraz z poprawą funkcjonalności oraz podwyższeniem standardu użytkowego. Zastosowanie funkcjonalnych rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektu w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony powietrza. Stan techniczny budynku po remoncie ulegnie znacznej poprawie, co wpłynie na efektywne korzystanie w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
102	Formularz przedsięwzięcia nr 20/22 Rewitalizacja zabytkowego zespołu willowego Petera Hasenklevera wraz z rewaloryzacją zespołu ogrodowego przy ul. Pabianickiej 182 w Łodzi Celem projektu jest rewitalizacja zespołu willowego P. Hasenklevera w Łodzi (ul. Pabianicka 182) oraz rewaloryzacją ogrodu przywillowego wpisanych do ewidencji zabytków. Renowacja obejmie 841m² pow. użytkowej, tj. 817m² pow. willi wpisanej do rejestru zabytków (A/295) oraz 24m² stróżówki wpisanej do ewidencji zabytków. Dzięki rewitalizacji obiekt będzie miejscem prowadzenia działalności gosp. przez Spółkę Ogrody vel	Obiekt znajduje się poza obszarem rewitalizacji, ponadto w obecnym kształcie nie jest on zgodny z celami rewitalizacji ani komplementarny z innymi przedsięwzięciami

	Zełe i przyczyni się m.in. do powstania nowych miejsc pracy i promocji kultury.	rewitalizacyjnymi. Uwaga nie zostanie uwzględniona.
103	Formularz przedsięwzięcia nr 21/23 W związku z przekazaniem w dniu 21.06.2016 przez Uniwersytet Łódzki formularza z prośbą o zgłoszenie przedsięwzięcia rewitalizacyjnego do GPR Miasta Łodzi, prosimy o uwzględnienie Projektu „Renowacja i modernizacja budynku Uniwersytetu Łódzkiego przy Rewolucji 1905 r. nr 66 na potrzeby Domu Seniora”, na listę Rewitalizacji. Przedmiotem inwestycji jest modernizacja nieruchomości przy ul. Rewolucji 1905 r. nr 66 na potrzeby Domu Seniora Uniwersytetu Łódzkiego. Celem jest stworzenie i zapewnienie odpowiedniej jakości warunków mieszkaniowych oraz funkcji dodatkowych (wspólne pomieszczenie, zaplecze gastronomiczne sklepik wielobranżowy, zaplecze rehabilitacyjno- medyczne, teren zielony etc.) Udostępnienie emerytowanym pracownikom UŁ zakwaterowania w Domu o odpowiednim standardzie stanowiącym konkurencję pod względem relacji cena – jakość opieki nad osobami w starszymi w stosunku do tożsamej oferty rynkowej.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
104	Formularz przedsięwzięcia nr 34/47 Rewitalizacja nieruchomości zabudowanej przy ul. Tuwima 28 w Łodzi z przeznaczeniem na siedzibę administracji publicznej ŁUW. Kompleksowa modernizacja obiektu w celu uzyskania nowoczesnej, zgodnej ze standardami przestrzeni biurowej dla potrzeb administracji publicznej oraz stworzenie miejsc parkingowych. Modernizacja obejmuje: Prace budowlane: przebudowa elewacji i dachu, dźwigów, węzła cieplnego oraz instalacji wewnętrznych, a także przebudowa pomieszczeń wraz z poprawą ich funkcjonalności oraz podwyższeniem standardu użytkowego; Dostosowanie budynku do obowiązujących przepisów; Przebudowa dziedzińca i zagospodarowanie terenu do potrzeb administracji publicznej oraz klienta, w tym zabezpieczenie miejsc parkingowych dla samochodów i rowerów; Zmiana sposobu użytkowania części budynku i dostosowanie do potrzeb przedszkola.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
105	Formularz przedsięwzięcia nr 37/50 Aktywizacja mieszkańców Księżego Młyna przez edukację filmową i kulturalną Cele projektu: stworzenie stałego programu nieodpłatnego i aktywnego uczestniczenia w kulturze aktywizacja grup odbiorców poprzez współtworzenie z mieszkańcami atrakcyjnej oferty spędzania wolnego czasu upowszechnianie kultury filmowej jako metody na wspólną aktywność dzieci i dorosłych nabycie przez mieszkańców umiejętności z zakresu edukacji filmowej i kulturalnej, organizacji imprez i działalności dla własnej społeczności, umiejętności współdziałania i współorganizowania się, zdobycia i ugruntowania wiedzy o własnej „małej ojczyźnie” Program będzie skierowany do różnych grup wiekowych mieszkańców Księżego Młyna: od dzieci, przez młodzież i dorosłych po seniorów. Opierać się będzie o wspólne tworzenie działań z zakresu filmu, w szczególności animowanego, jako punktu wyjścia do podejmowania przez mieszkańców w przyszłości działań z tego zakresu na rzecz lokalnych społeczności.	Działania mogą być realizowane w ramach pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych rozdział 3.2.2.
106	Formularz przedsięwzięcia nr 41/57 Przedsięwzięcie polega na zatrudnieniu rzeczników osiedli – osób dbających o interesy osiedli, występujących w interesie osiedli, wspierających mieszkańców osiedli w kontaktach z mieszkańcami – Urząd Miasta Łódź i jego jednostki organizacyjne. Rzecznik osiedla jest pośrednikiem, ale i w pewien sposób gospodarzem osiedla: dogląda czystości, estetyki, bezpieczeństwa, ale też inicjuje różne procesy i jest wsparciem w czasie planowania i realizacji zmian (informuje, rozmawia, wspiera realizację konsultacji). Wzrost dbałości o czystość osiedli, bezpieczeństwo estetykę, wsparcie mieszkańców w kontaktach z Urzędem Miasta Łódź i w załatwianiu ich spraw, wsparcie mieszkańców w zakresie kontaktów z administratorami nieruchomości gminnych, wspieranie procesów konsultacyjnych w czasie planowania zmian przez jednostki miejskie, wspieranie bezpośredniego informowania mieszkańców o zachodzących procesach, inicjowanie zmian, społeczny monitoring nowych inwestycji (zieleni, parków kieszonkowych, ulic-ogrodów) spotkania grupowe i indywidualne i gromadzenie informacji od mieszkańców, inicjowanie/wspieranie współpracy sieciowej pomiotów lokalnych (szkoły, instytucje kultury, Rady Osiedli, NGO, lokalny biznes itp.)	Działania mogą być realizowane w ramach pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych rozdział 3.2.2.
107	Formularz przedsięwzięcia nr 54/97 Istotą naszego działania biznesowego jest reinwestowanie środków finansowych w przedsięwzięcia wpisujące się w szeroko rozumiany rozwój Łodzi. Przedsięwzięcie jest kontynuacją pierwszego etapu rewitalizacji budynków i przestrzeni publicznej dawnej fabryki A. Doube. Po przywróceniu świetności zabytkowym budynkom i ich otoczeniu kierujemy swoje wysiłki na rewitalizację otaczającej nas przestrzeni. Projektujemy wielofunkcyjny, pierwszy pasywny budynek w Łodzi, w którym może znaleźć zatrudnienie ok 450 osób. Aranżując przestrzeń biurową staramy się tak ją komponować aby z jednej strony zawiąły u nas duże, znane i pewne firmy zapewniające wiele miejsc pracy – biura open space - z drugiej w naszej ofercie na prawie każdej kondygnacji znajduje się biuro mniejsze, wynajmowane przez polskich, małych przedsiębiorców, którzy w otoczeniu większych rozwijają swoje działanie. Nasza przestrzeń jest otwarta dla ludzi z zewnątrz, bierzemy udział w eventach dla łódzian np.: Rynek Zdrowia przy festiwalu Łódź Miastem Kobiet, mini turnieje tenisowe, rodzinne, niedzielne obiady w naszej restauracji. Odbывается u nas wiele konferencji, eventów, wystaw	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.

	i przedsięwzięć artystycznych. Rewitalizację pojmujemy szeroko jako zespół zorganizowanych działań których celem jest społeczne, architektoniczne i ekonomiczne przekształcenie i modelowanie należącej do nas przestrzeni, w miejsce zrujnowanych kiedyś fabryk i budynków wprowadzamy życie i szanse dla innych. Opisywana inwestycja przyczyni się do wzbogacenia rozpoczętego procesu równoważenia ośrodków aktywności mieszkańców Łodzi. Działamy proekologicznie, stosujemy nowe, przyjazne człowiekowi technologie i jesteśmy pionierami w wielu rozwiązaniach. Budowanie jednolitego urbanistycznego otoczenia powoduje wzrost tożsamości lokalnej. Wielofunkcyjny pasywny budynek z zastosowaniem technologii fotowoltaicznej w sąsiedztwie odnowionych kamienic i CB Synergia to ważny krok w procesie integracji mieszkańców tej dzielnicy Łodzi. Sklepy, biura, punkty usługowe oraz atrakcje zapewniane przez naszych najemców wpisują się w wielopokoleniową wymianę doświadczeń oraz propagowanie programu „miasta otwartego” na ludzi.	
108	Formularz przedsięwzięcia nr 57/82 Masterplan Iluminacji dla Miasta Łodzi. Masterplan stanowi spójną koncepcję iluminacji zawierającą wytyczne dla przestrzeni rewitalizowanych z wykorzystaniem innowacyjnych i energooszczędnych technik oświetleniowych. Całościowe podejście projektowe do iluminacji stworzy harmonijne nocne oblicze Łodzi, podkreśli walory architektoniczne i kulturowe oraz spoi różnorodną tkankę miejską. Dzięki partycypacji społecznej stanowić będzie narzędzie kompletnej rewitalizacji miejsca i społeczeństwa. Łódź stanie się atrakcyjniejsza dla turystów, inwestorów i kolejnych partnerów do lokowania swoich firm w przyjaznym i innowacyjnym mieście.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
109	Formularz przedsięwzięcia nr 3 Prace konserwatorskie, w obiektach należących do Parafii Ewangelicko-Augsburskiej św. Mateusza w Łodzi przy ul. Piotrkowskiej 279/283 i ul. Wólczańskiej 232 Prace konserwatorskie, restauratorskie oraz remontowe zabytkowego obiektu kościoła wpisanego do rejestru zabytków wraz z zabytkami ruchomymi i wyposażeniem znajdującym się w kościele przy ul. Piotrkowskiej 279/283, w tym zagospodarowanie przestrzeni funkcjonalnie powiązanej z obiektem planowanym do rewitalizacji. Zadanie ma na celu zlikwidowanie zagrożenia zniszczenia zabytkowego obiektu oraz nadanie nowych funkcji społecznych i kulturalnych poprzez między innymi rewitalizację zabytków nieruchomości i ruchomych, zakup sprzętu i wyposażenia oraz dostosowanie dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Szczegółowe koszty planowanych przedsięwzięć będą możliwe do określenia po wykonaniu dokumentacji technicznej i kosztorysów dla poszczególnych zadań. Koszty dokumentacji stanowią również część kosztów planowanych działań. Parafia w zakresie prac konserwatorskich planuje wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie prac do Ministerstwa Kultury.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
110	Formularz przedsięwzięcia nr 6 Uruchomienie hotelu przy ul. Piotrkowskiej 40 w Łodzi Przedmiotem inwestycji jest przebudowa wraz z rozbudową i nadbudową oraz wyposażaniem i zmianą sposobu użytkowania kamienicy mieszkalnej wraz z oficynami na hotel zlokalizowany przy ul. Piotrkowskiej 40 w Łodzi. Obiekt będzie posiadał standard 3* i wyróżnić w nim będzie można cztery podstawowe funkcje: Zaplecza hotelarskiego, w skład którego wchodzi 45 pokoi, w tym 37 pokoi standardowych oraz 8 apartamentów, Zaplecza gastronomicznego, w tym restaurację otwartą również dla gości z poza hotelu, Zaplecza konferencyjnego, Zaplecza parkingowego. Uruchomienie w zabytkowej, zniszczonej i zaniedbanej kamienicy mieszkalnej przy ulicy Piotrkowskiej 40 w Łodzi hotelu stanowić będzie ważny czynnik wspomagający proces rewitalizacji tej części łódzkiego deptaka i stanie się kolejnym elementem służącym podniesieniu atrakcyjności turystycznej zabytkowego, historycznego układu urbanistycznego ulicy Piotrkowskiej. Dzięki realizacji projektu nastąpi wzrost atrakcyjności Łodzi dla turystów, inwestorów zewnętrznych i mieszkańców. Uruchomienie hotelu będzie oznaczać również powstanie nowych miejsc pracy w sektorze turystyki.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
111	Formularz przedsięwzięcia nr 46/71 Nowa Łódka ul. Dąbrowskiego 4 Plan zakłada powstanie budynku z funkcjami biurową, mieszkaniową, garażową, usługowo-handlową o powierzchni netto 5,6 tys. m². Inwestycja pod nazwą Nowa Łódka obejmuje budowę nowego budynków z funkcją biurową, mieszkaniową, garażową, usługowo-handlową nawiązującą charakterem do istniejącej historycznej zabudowy wraz z nową infrastrukturą techniczną. Inwestycja obejmuje również budowę nowych wewnętrznych dróg dojazdowych oraz modernizację istniejących zjazdów publicznych z ulicy Dąbrowskiego.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
112	Formularz przedsięwzięcia nr 47/72 „Fabryczne Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm”, ul. Rzgowska 30. Wybudowanie centrum handlowego typu Outlet pod nazwą "Fabryczne Centrum Wyprzedaży Ubrań i Obuwia Markowych Firm" o powierzchni ok. 26 tys. m². Inwestycja obejmuje poddanie zabiegom konserwatorskim oraz przywrócenie dawnej świetności dziewiętnastowiecznym budynkom znajdującym się na terenie nieruchomości (dawna fabryka braci „Stolarów”) oraz budowę nowych budynków z funkcją usługowo-handlową nawiązującą charakterem do istniejącej historycznej zabudowy wraz z nową infrastrukturą techniczną. Inwestycja obejmuje również budowę nowych wewnętrznych dróg dojazdowych oraz nowych zjazdów publicznych z ulicy Łomżyńskiej, Suwalskiej i Kruczej.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W obecnym kształcie wniosek nie jest zgodny z celami rewitalizacji.

113	Formularz przedsięwzięcia nr 48/73 " OGRODY GEYERA – rewitalizacja budynków zabytkowych oraz zagospodarowanie terenu poprzez nową zabudowę ul. Piotrkowska 293/305 Ogrody Geyera to: 19 zabytkowych budynków, które wymagają rewitalizacji. Celem Inwestora jest przywrócenie tym obiektom historycznego piękna, jak również nadanie nowych funkcji, które pozwolą zaistnieć im w aktualnej rzeczywistości. Pozostała powierzchnia wg koncepcji architektonicznej przewiduje zespół zabudowy o funkcji usługowo-handlowej, wystawowej biznesowej oraz mieszkaniowej z garażami oraz z zieloną infrastrukturą miejską. Stworzenie kolejnej wielofunkcyjnej przestrzeni w centrum Miasta.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
114	Formularz przedsięwzięcia nr 35/48 DOM DOKTORA – rewitalizacja nieruchomości Senatorska 7/9 Stworzenie miejsca innowacyjnych usług opieki społecznej i zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych. Przywrócenie funkcji społecznej obszaru nieruchomości Senatorska 7/9 wraz z remontem elewacji frontowej, ogrodzenia i zagospodarowania terenu mające na celu korzystny efekt estetyczny i urbanistyczny oraz innowacyjne działania w ramach usług o największym zapotrzebowaniu w mieście Łodzi, Zastosowanie nowoczesnej windy do przewozu osób leżących i klimatyzacji o regulowanej wilgotności jak elementów wykraczających poza obecnego wymogi, jednak ze względu na charakter usług dających szansę stworzenia jedynego w Łodzi ośrodka dla osób niepełnosprawnych dając im szansę na zaktywowanie społeczne.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Działania mogą być realizowane w ramach pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych rozdział 3.2.2.
115	Formularz konsultacyjny nr 61/86 Brak na liście planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, projektu pn. „Wzbogacenie oferty Centralnego Muzeum Włókiennictwa w Łodzi poprzez modernizację infrastruktury, prace konserwatorskie i zakup wyposażenia”. Przedmiotem tego projektu jest rewitalizacja i modernizacja kompleksu, w którym działalność prowadzi Centralne Muzeum Włókiennictwa, składającego się z Białej Fabryki Ludwika Geyera, budynków wchodzących w skład skansenu architektury drewnianej. Wnioskuję o wpisanie tego projektu na listę planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, które są ujęte w Gminnym Programie Rewitalizacji miasta Łodzi.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.
116	Formularz konsultacyjny nr 62/97 Uwagi do załącznika nr 2 listy planowanych podstawowych przedsięwzięć rewitalizacyjnych (...). W ww. załączniku brakuje projektu pn. Rewitalizacja, modernizacja i poprawa infrastruktury zabytkowego obiektu Muzeum Miasta Łodzi. Wnoszę o uwzględnienie niniejszego projektu w załączniku nr 2. Realizacja projektu przyczyni się do ochrony i zachowania jednego z najcenniejszych obiektów zabytkowych. Projekt kwalifikuje się do otrzymania wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko i wpisuje się w priorytet inwestycyjny 6c) Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.	Uwaga zostanie uwzględniona. Przedsięwzięcie zostanie wpisane na listę przedsięwzięć podstawowych.

3. Sprawozdanie ze spotkań z interesariuszami rewitalizacji

3.1. Otwarte spotkania z mieszkańcami odbyły się:

- a) w dniu 24 czerwca 2016 r. w godz. 17⁰⁰ - 20⁰⁰ w Gimnazjum Publicznym Nr 2 im. Królowej Jadwigi, ul. Jaracza 26, 90-262 Łodzi;
- b) w dniu 27 czerwca 2016 r. w godz. 17⁰⁰ - 20⁰⁰ w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 19 im. Karola Wojtyły, ul. Żeromskiego 115, 90-542 w Łodzi.

W spotkaniu w dniu 24 czerwca 2016 r. uczestniczyło 16 osób.

W pierwszej części spotkania został przedstawiony i omówiony projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Łódź 2026+ przez Pana Wojciecha Kłosowskiego eksperta ds. rewitalizacji. Po części informacyjnej nastąpiła dyskusja, która dotyczyła głównie możliwości dofinansowania ze środków unijnych oraz przez Miasto Łódź, remontów planowanych przez Wspólnoty Mieszkaniowe.

W spotkaniu w dniu 27 czerwca 2016 r. uczestniczyło 19 osób.

W pierwszej części spotkania został przedstawiony i omówiony projekt Gminnego Programu Rewitalizacji przez Pana Marcina Obijalskiego Dyrektora Biura ds. Rewitalizacji. Po części informacyjnej nastąpiła dyskusja, która dotyczyła głównie terminów i możliwości zgłaszania przedsięwzięć rewitalizacyjnych do GPR oraz możliwości dofinansowania przez Miasto Łódź remontów planowanych przez wspólnoty mieszkaniowe.

Drugą część spotkań w formie warsztatów przygotowało stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich „OPUS”. Warsztaty prowadzono w czterech grupach, poświęconych czterem celom strategicznym: ożywić obszar zamieszkania, ożywić lokalną przedsiębiorczość, przywrócić spójność społeczną, zmienić dzięki rewitalizacji wizerunek miasta i jego centrum. W trakcie warsztatów zgłoszono propozycję zaktualizowania Strategii Rozwoju Kultury Łódź 2020+ o nowe zadania wynikające z GPR, tak aby oba dokumenty były komplementarne; rozszerzenia kierunków działania celu operacyjnego 1.2. w GPR w oparciu o Strategię Kultury oraz wytyczne kierunków dla instytucji kultury oraz poruszono problem niskiej jakości służb porządkowych i nieefektywnej pracy Straży Miejskiej, która nie reaguje na „grafficiarzy”.

Spotkania zakończono krótkim podsumowaniem wniesionych uwag.

Grupa VII. Uwagi zgłoszone podczas spotkań		
117.	W trakcie spotkań zgłoszono propozycję zaktualizowania Strategii Rozwoju Kultury Łódź 2020+ o nowe zadania wynikające z GPR, tak aby oba dokumenty były komplementarne; rozszerzenia kierunków działania celu operacyjnego 1.2. w GPR w oparciu o Strategię Kultury oraz wytyczne kierunków dla instytucji kultury	Uwaga nie dotyczy zmian w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji, w związku z czym nie zostanie uwzględniona.
118.	Poruszono problem niskiej jakości służb porządkowych i nieefektywnej pracy Straży Miejskiej, która nie reaguje na „grafficiarzy”.	Uwaga nie dotyczy zmian w projekcie Gminnego Programu Rewitalizacji, w związku z czym nie zostanie uwzględniona.
119.	Prośba o wpisanie na listę planowanych podstawowych przedsięwzięć	Uwaga została uwzględniona.

	działania: Adaptacja dawnego budynku przędzalni M. Lubińskiego polegająca na rozbudowie, nadbudowie i przebudowie budynków produkcyjno- usługowo- handlowych ze zmianą sposobu użytkowania na obiekty zamieszkania zbiorowego oraz budowie garażu podziemnego – CENTRUM AKADEMICKIE Łódź. Przedsięwzięcie zgłoszone wcześniej i nie uwzględnione na liście.	
--	---	--

3.2 Przebieg debaty publicznej

Debata odbyła się w ramach konsultacji społecznych dotyczących projektu Gminnego Programu Rewitalizacji miasta Łodzi, dnia 30 czerwca 2016 r. o godz. 17-20, w auli Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 19.

Jako paneliści w debacie udział wzięły następujące osoby:

1. Pani Martyna Podsędkowska – przedstawicielka firmy aktywnie działającej na lokalnym rynku nieruchomości, w szczególności odpowiedzialna za projekty związane z modernizacją obiektów zabytkowych/pofabrycznych i ich adaptacją na nowe funkcje (Hotel Andel's) oraz odpowiedzialna realizację nowej inwestycji przy skrzyżowaniu ulic Ogrodowej i Zachodniej,
2. Pan Wojciech Kłosowski – ekspert rewitalizacji, nauczyciel akademicki, współpracujący z Biurem ds. Rewitalizacji od etapu wdrożenia projektu pilotażowego realizowanego we współpracy z Ministerstwem Rozwoju,
3. Pan Borys Martela – działacz społeczny, przedstawiciel Fundacji Miejski Kolektyw działającej na rzecz rozwoju lokalnego wchodzącej w skład Komisji Dialogu Obywatelskiego przy Biurze ds. Rewitalizacji,
4. Pan Sławomir Granatowski – Zastępca Dyrektora Biura Strategii Miasta, który odpowiada za przygotowanie projektów współfinansowanych z EFS,

Moderatorem debaty był Pan Marcin Obijalski – Dyrektor Biura ds. Rewitalizacji w Departamencie Architektury i Rozwoju Urzędu Miasta Łodzi.

Na wstępie Moderator poinformował wszystkich uczestników o planowanym przebiegu debaty i przedstawił prezentację projektu GPR.

Po zakończeniu prezentacji Moderator zaprosił panelistów do udziału w debacie i wypowiedzenia się na temat przedmiotowego dokumentu.

Moderator skierował pierwsze pytanie do Pani Martyny Podsędkowskiej:

Czy w ogóle, a jeśli tak, to dlaczego potrzebni są inwestorzy prywatni w procesie rewitalizacji w naszym mieście? Czy to nie jest tak, że de facto miasto powinno wyremontować swoje kamienice pomóc mieszkańcom z problemami i właściwie skoncentrować się wyłącznie na tym, a procesy rewitalizacji moglibyśmy uznać za skuteczne? Czy ten prywatny kapitał się pojawi czy nie to nie ma najmniejszego znaczenia, co Pani o tym sądzi?

Martyna Podsędkowska:

Udział prywatnych inwestorów w procesie rewitalizacji jest absolutnie niezbędny. Udział inwestorów prywatnych w procesach rewitalizacji jest kluczowy. Inwestorzy prywatni najlepiej odpowiadają na bezpośrednie potrzeby rynku i również są w stanie wykreować miejsca pracy, poprawić jakość otoczenia, dlatego uważam, że ich udział jest niezbędny, bo jaki musiałby być budżet miasta by dokonać pełnego zagospodarowania tego obszaru, na który Pan wskazuje. Sektor prywatny ma swoje potrzeby i po zapoznaniu się z projektem GPR widzę także elementy, o które należałoby ten program

uzupełnić. Dla przedsiębiorców planujących lokalizację inwestycji w Łodzi dużym problemem są sieci - w tym ciepłownicza, zlokalizowane często na prywatnych działkach, co obniża możliwość ich zagospodarowania. Należy rozważyć możliwość lokowania sieci w pasach drogowych.

Jednak bardziej powszechny problem to ten, który mógłby być bardziej wyeksponowany w GPR - kwestia regulowania stanów prawnych działek. Czyli po pierwsze uregulowanie stanów prawnych działek, które są własnością gminy lub ich współwłasnością, ale na których ciąży jakieś roszczenia.

Druga sprawa to wcześniej wspomniana infrastruktura miejska a po trzecie to kwestia budynków. Mimo realizowanego przez Miasto programu Miasto Kamienic, istnieje wiele kamienic prywatnych lub które są współwłasnością osób prywatnych, które są szalenie zaniedbane. Niektóre z nich są wpisane do ewidencji zabytków, niektóre do rejestru inne nie posiadają żadnych obostrzeń w zakresie wizualnym i brak narzędzi w tym zakresie dla gminy. Zatem zasadne byłoby stworzenie mechanizmów, za pomocą których można byłoby spowodować że właściciele tych nieruchomości doprowadziliby je do prawidłowego stanu technicznego. To są takie trzy elementy, które są istotne w pierwszej kolejności.

Wojciech Kłosowski:

Zgadzam się z przedmówczynią, nie ma sensu myśleć o rewitalizacji jak o przedsięwzięciu publicznym, bo w mieście środków prywatnych jest dużo więcej niż publicznych w budżecie miasta. Nikt tej proporcji nie policzył, ale możliwe, że to jest 1: 100 albo więcej. Gdyby chcieć cały budżet publiczny wykorzystać to i tak jest to kropla w morzu z tego, co można było by zrobić, jeśli się mądrze zaangażuje wszystkich posiadaczy kapitału chętnych coś wykonać. Pomimo, że w dokumencie nie ma informacji na temat stanów prawnych nieruchomości to mamy świadomość niezbędności tego, że musi być na wielką skalę rozpoczęty proces regulowania stanów prawnych dotyczących nieruchomości. Ustawodawca w taki sposób to skonstruował, że najpierw konsultujemy GPR, który należy przyjąć uchwałą a dopiero to nam otwiera możliwość przygotowania i uchwalenia odrębnego dokumentu, który nazywa się Specjalna Strefa Rewitalizacji. Ustawa ta zmienia tą sytuację i daje gminom dość dobry instrument. W przypadku, gdy znajdzie się jej właściciel a wcześniej nieruchomość została zgodnie z prawem wywłaszczona / wyremontowana, wówczas nie ma obowiązku zwrócenia nieruchomości w naturze a jest możliwość zwrócenia roszczenia w pieniądzu, przy czym wycena nieruchomości dokonywana jest według jej stanu na dzień wyznaczenia obszaru rewitalizacji. Zmiana nastąpiła także w przypadku nieruchomości o nieustalonej własności. Wcześniej przed zamiarem wywłaszczenia miasto musiało wnieść równowartość nieruchomości do depozytu sądowego na 10 lat, co było dla miasta bardzo niekorzystne i obciążające budżet. Teraz istnieje możliwość uniknięcia tego obowiązku - porzuconą nieruchomość wywłaszcza się i przejmuje ją miasto, ewentualne pieniądze wypłaca się dopiero po odnalezieniu właściciela – nie wpłaca się depozytu.

Marcin Obijalski

(Pytanie) W GPR odnosimy się do dosyć szczegółowych proponowanych form współpracy, partnerstwa, jak to wygląda z perspektywy III sektora? Czy ewentualnie powinno się podejść do tego w inny sposób, możemy coś dodać? Jak to powinno wyglądać w naszym procesie?

Borys Martela

Pierwsze wersje dokumentu tworzone przez miasto były złe, ale podoba mi się ta wersja, która została przedstawiona, mimo, iż dostrzegam pewne problemy. Parę rzeczy mi brakuje i mam nadzieję że te sprawy zostaną jakoś uzupełnione.

Jest to dość rozległy dokument ponad 100 stron. Mam pewne obawy związane z tym, czego tam brakuje m.in sposobu zabudżetowania różnych rzeczy, które tu są, nie widzę działań miękkich, o których tyle się mówi. Brakuje mi także konkretnych zapisów, które się zmieniają w polityce mieszkaniowej. Mam nadzieję, że miasto zacznie patrzeć na zasób komunalny, zasób mieszkaniowy nie tylko, jak na towar czy majątek, którym trzeba się zajmować, ale także pewnego rodzaju możliwości wpływania na sytuację społeczną mieszkańców. Rewitalizacja to nie tylko jest remont, to nie tylko poprawianie infrastruktury, ale rozwiązywanie problemów społecznych, które są bardzo dobrze opisane w diagnozie.

Również pewne zdanie z Wizji GPR brzmi dla mnie nieco dziwnie i dotyczy EXPO 2022.

Zastanawiam się czy rewitalizacja jest dla Expo czy Expo jest dla rewitalizacji. To jest pierwszy taki dylemat i czy sensowne jest wpisywanie wystawy, o której pan dyrektor powiedział, że za pół roku okaże się czy będziemy ją organizować, do dokumentu, który będzie przyjęty w sierpniu i który ma taką perspektywę czasową? Expo postrzegam, jako możliwość pokazania sukcesów rewitalizacji, które jeszcze w Łodzi nie zaszły niż na celu samym w sobie. Ale to pokazuje także jak miasto myśli o Expo i o rewitalizacji. Nie wydaje mi się żeby te akcenty były rozłożone prawidłowo, bo wg mnie sukcesem Łodzi będzie, jeśli rewitalizacja się uda nawet bez Expo.

Rzecz druga skoro się mówi o rynku pracy, sporo jest mowy o kreatywności, przemysłach kreatywnych i przedsiębiorczości i kształtowaniu takich umiejętności nastawienia mieszkańców to dla mnie jest to pewien dylemat czy chodzi o pracę czy przedsiębiorczość.

Przedsiębiorczość jest wartością, którą należy kształtować wśród różnych ludzi, lecz nie uważam, że każdy powinien być przedsiębiorcą i wiele tych osób, które zamieszkują obszary rewitalizowane mają problem z pracą a nie z tym, że nie zakładają biznesu. Trochę, zatem brakuje tu takiego przyziemnego myślenia. Pojawiają się zapisy, które wskazują, np. że pomysłem na zmniejszenie bezrobocia wśród kobiet jest uczenie ich programowania. Tymczasem okazuje się że jest masa firm programistycznych IT w Łodzi a absolwenci 5 letnich studiów nie są przygotowani do zawodu. Zachodzi zatem wątpliwość czy takie rozwiązania fragmentarycznie przyniosą efekt o który chodzi. Nie ma w dokumencie tego, że biorąc pod uwagę rozmiar problemów społecznych potrzeba zwiększyć liczbę pracowników MOPSu, którzy pracują ze społecznością i są po prostu przeciążeni, nie są w stanie z każdym pracować indywidualnie, a bez tego indywidualnego podejścia nie pomożemy ludziom, którzy mają problemy.

Przechodząc do pytania, co ze społecznościami lokalnymi. Otóż w tym dokumencie jest wiele ciekawych zapisów, mówi się o tym że wszystkie zmiany przestrzeni powinny być konsultowane z mieszkańcami i wiemy jak mniej więcej ma wyglądać realizowanie przetargów w tych pierwszych obszarach, które są wyznaczone do rewitalizacji, to możemy się zastanawiać na ile to zostanie wypełnione.

Marcin Obijalski

Myślę że wszystko można zapisać, choć żaden zapis nie gwarantuje tego, co się potem zadzieje. W naszym przypadku GPR jest dokumentem umocowanym wprost ustawowo, więc dosyć silnym. To nie jest jakaś pierwsza lepsza strategia czy jakiś dokument planistyczny, który można sobie traktować intencjonalnie. Jest to dokument bardzo mocno zakotwiczony w prawie. Zapisy tego dokumentu są obligatoryjne i jeżeli pewne zapisy, które tam się znalazły w praktyce nie są stosowane to wtedy można zastanawiać się czy działamy w ramach formalno-prawnych, które zostały zarysowane w tym procesie. Bardzo dziękuję za szerokie odniesienie do poruszonych tematów. Poproszę także o zabranie głosu Pana Sławomira odnośnie bardzo istotnej kwestii finansów, zakresu funduszu społecznego i tego, co jest zapisane w GPR.

Dziękuję bardzo ja również odniosę się do tego, co mój przedmówca powiedział odnośnie rewitalizacji społecznej i podjęcia pracy z poszczególnymi osobami, które potrzebują tej pomocy. Chciałbym również przypomnieć, że to nie jest jedyny dokument, który dotyczy społeczeństwa. W ubiegłym roku pracowaliśmy nad dokumentem który został przyjęty „Polityka społeczna 2020+ dla miasta Łodzi”, w którym zostały zawarte wszystkie działania odnoszące się do mieszkańców. Po pierwsze, należy zauważyć, że system nie jest szczelny – często zdarzają się sytuacje, w których pomoc udzielana jest osobom, którym nie jest ona potrzebna, wykorzystują system pomocy społecznej dla własnych korzyści, podobnie zdarza się z bezrobotnymi korzystającymi z pomocy. Należy więc wypracować rozwiązanie organizacyjne w Urzędzie Miasta Łodzi by ten system uszczelnić, mieć większą informację o potrzebującym, by pomagać faktycznie tym, którzy tej pomocy wyraźnie potrzebują. Myślę, że realizacja Polityki Społecznej 2020+ będzie odbywała się równolegle z realizacją GPR, w którym są zapisane środki dla miasta Łodzi w 3 działaniach tj. Aktywizacja bezrobotnych i bezrobotni a przedsiębiorczość; wykluczenie społeczne; oraz edukacja. M.in. poprzez programy edukacyjne chcemy docierać do osób, które potrzebują pomocy. Należy podkreślić, że wszystkie usługi społeczne, które będą skierowane do osób potrzebujących zamieszkujących obszar rewitalizacji muszą znajdować się w pobliżu tych ludzi. W Gminnym Programie Rewitalizacji staramy się ująć działania społeczne w taki sposób by oddziaływały z jednej strony na potrzebujących z obszaru rewitalizacji jak również znajdujących się poza nim.

Marcin Obijalski

Chciałbym na chwilę oddać głos Pani Martynie, bo pojawiła się kwestia Expo, co Pani o tym sądzi?

Martyna Podsędkowska

Dokument jest bardzo starannie przygotowany, zawiera bardzo indywidualne analizy i to widać bardziej pod względem społecznym niż pod względem inwestycyjno - budowlanym.

Expo jest takim wizjonerskim pomysłem, który niewątpliwie uatrakcyjni Łódź, jako miasto. Powiązania i potencjał Łodzi zostanie niewątpliwie dostrzeżony, jeżeli to Expo będzie tu miało miejsce. Zagrożeniem w silniejszym eksponowaniu Expo w GPR jest fakt, że wystawa będzie albo nie będzie, a projekt będzie uchwalony i będzie obowiązywał. Zgodzę się tutaj z Panem (Borysem), że GPR, powinien być tak sformułowany, że w sposób integralny mógłby być zastosowany nawet, jeśli tego Expo by nie było.

Jest to oczywiście bardzo ważna i dobra rzecz dla Łodzi, pomijając kwestie wzmożonej aktywności przez pół roku jego istnienia to Expo takie, jakie zostało zaprezentowane przedsiębiorcom na spotkaniu w Warszawie przez Urząd Miasta z Panią Prezydent jest rzeczą niezwykle istotną. Budżet tzw. Małego Expo jest tak sformułowany, że będzie realizowany ze środków publicznych, które są na ten cel przygotowane i te środki przeznaczono na budynki, na infrastrukturę transportową, na kwestię bezpieczeństwa.

W zakresie budynków w tym budżecie ujęte jest również przystosowanie ich do kolejnych potrzeb. Czyli jak Expo się kończy to nie jest tak, że nagle mamy jakiś pustostan, ale adaptację do przyszłych potrzeb, która jest już określona. Expo będzie takim olbrzymim impulsem dla miasta zarówno impulsem aktywizującym w trakcie jego trwania, jak i promującym dobre zmiany w mieście, ale będzie też stworzeniem w ramach tego projektu wielu powierzchni do bezpośredniego wykorzystania.

Mam jeszcze jedną rzecz którą warto byłoby podkreślić a czego wcześniej nie zrobiłam. Inwestorzy którzy przychodzą z zewnątrz to tacy którzy mają swoje doświadczenia, pomysły i przemyślenia. Te pomysły starają się w jakiś sposób zintegrować i wprowadzać. Chociażby na przykładzie naszej

firmy zawnioskowaliśmy pewne zmiany i te wnioski zostały przyjęte do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o stworzenie zmian, które dają podwórkom drugie życie (chodzi o przejścia dodatkowe między podwórkami), więc myślę, że to pozytywne pomysły.

Bardzo ważne dla mnie, jako dla inwestora jest kwestia z kim się spotykam. Jest olbrzymia pomoc ze strony Urzędu Miasta oraz instytucji z miastem współpracujących i pomoc ta jest bardzo skuteczna i sprawna.

Należy natomiast rozróżnić, że GPR został stworzony po to by na przestrzeni 10 lat funkcjonowało to niejako jak automat.

Marcin Obijalski

Myślę, że te głosy były spójne w kontekście Expo i również się z nimi jak najbardziej zgadzam. Są to trafne uwagi, żeby nasz projekt przejrzeć pod tym kątem. Expo ma być dodatkowym impulsem. Wątek Expo chciałbym zamknąć, bo mówimy o kontekście całego programu, który jest znacznie szerszym dokumentem.

Kilka słów odnośnie innych aspektów zabierze Pan Wojtek.

Wojciech Kłosowski

W odniesieniu do wizji programu, zawsze jest problem, szczególnie wizji wieloletniej, jak powinien wyglądać wymarzony stan przyszły, jaki wyobrażamy sobie, że zaistnieje kiedy nam się wszystko uda. Cała reszta tego dokumentu ma być realistyczna, praktyczna. Wizja jest jedynym miejscem, w którym mamy sobie prawo pozwolić na marzycielstwo tj. jak nasza wymarzona Łódź mogłaby wyglądać w 2030 roku. Z tego względu zaczęliśmy rozmawiać czy tam wpisać to Expo, bo to jest właśnie naszym marzeniem by ono się wydarzyło i to byłoby rzeczywiście impulsem rozwojowym. Zgodzę się, że dziwnie by było, że gdyby się nie udało to przez 9 lat mielibyśmy dziwną pamiątkę po nieudanym przedsięwzięciu.

Martyna Podśędkowska

Z punktu widzenia praktycznego to ja zrobiłabym to w ten sposób, że to jest 1 punkt a nie, że Expo widnieje w 80 % punktów. Bo obecnie jest to kilka punktów, które w przypadku kiedy nie ma Expo nie są realizowane to np. wykorzystanie budynków, pawilonów utworzonych na Expo do dalszych celów.

Wojciech Kłosowski

Nawiązując do polityki społecznej, miejsca pracy były rzeczywiście dyskutowane ze stroną społeczną i przedsiębiorcami i Pan Borys wypatrywał konkretny zapis o tym, że chcemy rozwijać miejsca pracy wysokiej jakości dla kobiet. Łódź przez wiele lat różniła się od innych miast w Polsce tym, że to kobiety tutaj były głównym żywicielem rodziny, pracowały w włókiennictwie i przynosiły wyższą pensję niż mąż. Stąd obecnie wynika brak dobrych miejsc pracy dla kobiet, dających satysfakcję, takich stanowisk dających godziwe zarobki i kobieta, która nie może znaleźć odpowiedniej pracy czuje się wykluczona społecznie. Wobec tego szukaliśmy miejsc pracy wysokiej jakości i sami przedsiębiorcy prowadzący firmy programistyczne zgodnie stwierdzili, że jest problem z kadrą. Dlatego zachęcamy do uczestnictwa kobiety w takich kursach. Mamy w Polsce swoje przedstawicielstwa i właśnie po takich kursach okazuje się, że wiele z nich zostaje w zawodzie a po trzech latach już utrzymują się z dobrej pensji programisty. Jak nam to fachowcy mówią to my jako autorzy tego dokumentu nie mamy powodów w to nie wierzyć.

Martyna Podśędkowska

Uważam że musimy trzymać się bliżej ziemi. Ja spędziłam sporo czasu w dzielnicy Bałuty. Trudno jest mi sobie wyobrazić kobietę która urodziła powiedzmy 4 dzieci, skończyła podstawówkę, może szkołę

zawodową, która obecnie już nie funkcjonuje, ma lat powiedzmy 48 i nagle z dnia na dzień staje się programistką. Niech tak będzie przyjmijmy, że uda się 5%, ale mnóstwo ludzi mogłoby sprawdzić się, jako opiekunki, kucharze czy zajmować się zielenią miejską. Zatem wydaje mi się, że ważna jest dywersyfikacja a nie pójście w jednym kierunku.

Wojciech Kłosowski

Zgadzam się, w tym dokumencie nie widać akurat tej dywersyfikacji. Tak naprawdę bardzo dużo działań jest prowadzonych. W trakcie tej współpracy dowadywałem się o tysiącach przedsięwzięć, które są realizowane. Akurat w tym przypadku rozbudowywania kompetencji programistycznych natrafiliśmy na fragment tego całego pakietu różnych działań, którego Urząd Pracy nie rozpoznał i nic nie robił w tym kierunku. Dlatego może to tak wyglądać, że jest to jedna z najważniejszych rzeczy a proszę pamiętać, jest to dokument o rewitalizacji a oprócz tego jest polityka społeczna, oprócz tego jest Urząd Pracy ze swoimi programami, gdzie mamy tą całość z tyłu głowy i widzimy mix, składający się z tych dokumentów, a nie bardzo mamy jak odwzorować tę różnorodność działań w samym Programie Rewitalizacji.

Marcin Obijalski

Chciałbym tutaj spuentować wypowiedzi dotyczące grup docelowych i szkoleń. Myślę, że te szczegóły będą doprecyzowywane na etapie tworzenia projektów. Programy różnych społecznych działań zostały w GPR wpisane i teraz już będzie kolejny etap po uchwaleniu tego programu gdzie będziemy przechodzić do realizacji, gdzie będziemy tworzyć te projekty i liczymy na szeroką współpracę z organizacjami pozarządowymi i wtedy będziemy mogli wspólnie stwierdzać, że lepsze byłyby takie formy wsparcia do zatrudnienia - w usługach gastronomicznych, hotelarskich, które się w Łodzi bardzo silnie rozwijają. Myślę zatem, że to w zależności od specyfiki grupy docelowej te formy będą się rozwijać.

Teraz chciałbym zwrócić się do Państwa (uczestników debaty) obecnych na sali, bo poruszyliśmy wiele aspektów. Proszę byście Państwo zadawali pytania albo zgłaszali swoje uwagi, o których porozmawiamy.

3.3. Dyskusja

Pan Zaremba (Wiceprezes Centrum „WI-MA”)

Mam propozycję by kolejne takie spotkanie odbyło się u nas, przejdziemy po wszystkich kreatywnych firmach a jest ich ponad 30 i uczą się bardzo trudnej sztuki samodzielnego życia. Chciałbym zaprosić Państwa do nas i pokazać jak u nas wygląda proces rewitalizacji, ale tej społecznej połączonej później z rewitalizacją i ze zdobywaniem kompetencji zawodowych. Co ciekawego, mamy Teatr, jedyny w Europie utworzony przez absolwentów Szkoły Filmowej, którzy, mimo, iż rozjechali się po kraju, to mają taką niezwykłą więź i potrafią się zebrać i grać spektakle. Mam taki pomysł poświęcony działalności młodych i kreatywnych, by w tej gminie zgromadziła się masa krytyczna młodych Polaków, którzy przewartościują dzień dzisiejszy w świat, w którym chcą żyć.

Marcin Obijalski

Dziękujemy za zaproszenie i mam nadzieję, że pojawimy się u Państwa we wrześniu, kiedy będziemy prowadzić konsultacje dla Specjalnej Strefy Rewitalizacji, kiedy GPR będzie uchwalony. Dziękuję także że zwrócił Pan uwagę na kapitał społeczny, na który w Gminnym Programie dość mocno stawiamy. Jeśli macie Państwo jakieś pomysły gdzie można byłoby jakieś konkretne zapisy, dopowiedzieć, dodać jeszcze uwagi to zapraszam.

Zabieram głos również w imieniu znajomych prowadzących firmy na Śródmieściu. Przysłuchuję się od trzech lat intensywnie tej dyskusji dotyczącej Rewitalizacji i zauważam konflikt pomiędzy grupami, które przeciągają Program Rewitalizacji na kwestię problemów społecznych albo kwestię przebudowy kamienic i ulic. Są to na pewno ważne rzeczy i w wyniku tych debat to, co wypłynęło da na pewno dobre efekty, natomiast zapominamy trochę o przedsiębiorcach, bo ta lokalna przedsiębiorczość w Łodzi zanika, a boję, że w wyniku tej rewitalizacji ona może całkowicie zniknąć. Choćby dostępne tu dokumenty a propos Strategii. Przedsiębiorczość to nie jest coś, co się planuje. Przedsiębiorczości należy dać pewne impulsy i fajnie, że chcecie zacząć to robić z budynkami, bo rzeczywiście powierzchni biurowych dla małych firm w Śródmieściu nie ma, a żeby miasto się rozwijało to musi łączyć w sobie różne funkcje w jak najmniejszym obszarze. Przestrzenie parterów kamienic powinny być gospodarowanie przez sklepy. To jest kolejny temat, czyli jak te sklepy są traktowane i co się z nimi dzieje? Znaczna większość z tych sklepów to sklepy monopolowe i na 8 znajduje się 1 spożywczy, więc ja tak naprawdę się boję że miasto nic nie zrobi żeby to się zmieniło i wydaje mi się, że to oblicze przedsiębiorczości powinno się trochę zmienić tak by gwarantowało normalny dostęp do produktów i usług. Dobrym byłoby również byście (jak wspomniała przedmówca) zaczęli rozmawiać z ludźmi, bo wielu przedsiębiorców o rewitalizacji nic nie wie. Prosty przykład miasto weszło w remont budynków mieszkalnych przy ul. Ogrodowej i czy ktoś powiadomił o tym właścicieli sklepów w okolicy? Ich obroty spadły o 10-25%, przecież za tym poszły zwolnienia. To nie jest tak, że miasto rozpoczyna o tak remont, to są inwestycje planowane z wyprzedzeniem, wystarczyło przejść i poinformować żeby się przygotowali, i zdążyli mieć ewentualne zabezpieczenie. Więc tu chciałbym zwrócić uwagę na to, że urzędnicy nie zawsze mają świadomość jak wygląda prowadzenie firmy. Dla nich 3 lub 4 miesiące opóźnienia nie ma wielkiego znaczenia a często dla przedsiębiorców takie odcięcie od rynku- brak dialogu z miastem powodują kłopoty, długi a w konsekwencji zamknięcie biznesu.

Wojciech Kłosowski

Odpowiem Panu i Państwu, że takie największe zadanie, jakie nas czeka w ramach Programu Rewitalizacji a nigdzie nie jest to zapisane to jest zadanie samoedukacji kadr, które będą ten program realizowały, tej rzeszy urzędników w różnych strukturach urzędu, pracowników najróżniejszych jednostek organizacyjnych miasta. Wszyscy będziemy to po raz pierwszy robili. Zgadzam się z tym, co Pan powiedział. Łódź popełniła błędy przy realizacji dużych inwestycji miejskich, czasem osłabiając gospodarczo jakieś obszary, ale myślę, że one odżyją. Ale dziś jesteśmy już mądrzejsi i wiemy, że można było inaczej. Nie chcę też mówić, że wszyscy urzędnicy w pierwszym roku wdrażana rewitalizacji będą działać perfekcyjnie, ale proszę mieć takie przekonanie, że naprawdę ten proces zmiany świadomości w urzędzie następuje szybko. To jest olbrzymia rzesza ludzi, ale to zarządzanie się poprawia i zawsze oczekiwania społeczne będą szły do przodu szybciej niż zmiany organizacyjne w strukturze administracji lokalnej. Jak się rozpoczyna proces inwestycji na jakimś obszarze, to trzeba posłużyć się naraz wszystkimi instrumentami, na które prawo pozwala i wspomaga rynek. A więc elastyczne czynsze, które mają zmienność wpisaną w rytm budowy, czyli coś zagrządzamy to obniżamy czynsz.

Marcin Obijalski

Chciałbym dodać, że często lokale są prywatne, więc gmina nie ma wpływu na wysokość stawki czynszu w lokalach. Miasto może i stosuje obniżki w stosunku do lokali z zasobu gminy.

Borys Martela

Dzisiaj rozmawiamy mając dokument już przygotowany, który będzie uchwalany niedługo, ponieważ miasto bez tego dokumentu nie może pozyskać środków europejskich. Ja bym sobie życzył abyśmy dziś rozmawiali na większym poziomie konkretów. Jeżeli zatem Pan Marcin Obijalski rzuca pomysł uregulowania polityki czynszowej, to czy możemy to zapisać czy nie? Czy możemy powiedzieć, że gdzieś indziej jest to zrobione? Żebyśmy mieli takie poczucie, że przyszliśmy tutaj z innymi pomysłami, obawami, zastrzeżeniami, ale także nadziejami, bo część możemy uwzględnić albo nie. Czym jest rewitalizacja i czy w różnych miastach, państwach wygląda to lepiej?

Wojciech Kłosowski

Ja odpowiadam konkretnie, tak, oczywiście możemy. W Urzędzie musi się dziać wszystko w sposób formalny i Pan w trybie formalnym złożył taką propozycję. Jak najbardziej można w programie zapisać taką zasadę, że różnego rodzaju przedsięwzięcia inwestycyjne, które wpływają na otoczenie biznesowe muszą uwzględniać takie rzeczy jak informowanie wcześniejsze przedsiębiorców, jak wprowadzanie w lokalach komunalnych elastycznej polityki czynszowej.

Marcin Obijalski

Ja chciałem potwierdzić, że taka uwaga zgłoszona podczas dzisiejszej debaty, będzie zaprotokołowana i formalnie zgłoszona, natomiast, jeśli są jakieś szczegóły, które w tym pomysle chciałby Pan bardziej wyeksponować, to zachęcam, aby na formularzu uwag je konkretnie opisać.

Dzisiaj dyskutujemy o tym, później przygotujemy raport i na jego podstawie dokument zostanie uzupełniony o zaproponowane zmiany.

Magdalena Sęk

Przyjechałam z Warszawy z Uniwersytetu Warszawskiego, Instytutu Stosowanych Norm Społecznych. Chciałam się odnieść do części dokumentu diagnostycznej, w której nie widzę definicji diagnozy jaką Państwo przyjmują. Z mojej perspektywy jest tam wiele rzeczy, które można byłoby zrobić inaczej, choć nie twierdzę, że Państwo tego nie zrobiliście.

Wojciech Kłosowski

To jest dylemat, z którym w swojej pracy zawodowej walczę od 25 lat, gdyż jest taka zasadnicza różnica pomiędzy badaniami naukowymi a tymi robionymi do celów praktycznych, która czasem się zaciera a czasami się dramatycznie rozwija. Otóż w porządnej metodyce naukowej wszystko, co jest wątpliwe się odrzuca i staramy się przeprowadzić badanie tak, by rzeczy wątpliwych nie wprowadzać do wniosków i analiz.

Inaczej jest w sytuacjach prowadzenia rozeznania, które ma mieć zastosowanie praktyczne, lub terminy są narzucone Ustawą albo ograniczone środki i mamy świadomość, że daną rzecz dałoby się przebadać porządnie gdybyśmy mieli jakąś część środków przeznaczoną, na jakość lub rzetelny dostęp do informacji. Zatem każda odpowiedź, jaką dysponujemy przekazujemy do władz Miasta i to oni będą musieli jakąś decyzję podjąć. Jeśli my nie damy żadnej podstawy uprawdopodobniającej, że lepiej będzie zrobić tak czy owak, to i tak muszą tą decyzję podjąć i wtedy już decyzje w ciemno. Wszystko, co jest lepsze niż decyzja podejmowana na ślepo jest już dla nas wartościowe w sensie przydatności do celów praktycznych. Tutaj staraliśmy się korzystać ze wszystkiego, co było dla nas dostępne w tym konkretnym czasie i tych środkach. Jeśli chodzi o definicję to zapewnia nam ją Ustawa.

Magdalena Sęk

Tam nie ma definicji diagnozy....

Marcin Obijalski

Ja mam jedną uwagę i jeśli mogę się wtrącić w dyskusję, bo podejrzewam, że dla będących tutaj na sali wielu osób nie wszystko być może jest zrozumiałe.

Chciałem zwrócić uwagę przede wszystkim, że GPR to nie jest opracowanie naukowe, oczywiście ono może być przedmiotem takich badań, przedmiotem wielu doktoratów. Sam dokument ma być bardzo praktyczny, tak jak wskazuje ustawa o rewitalizacji.

Wszystkie informacje, które przekazujemy w procesie rewitalizacji, dokumenty jakie przygotowujemy mają być w taki sposób skonstruowane by zrozumiał je każdy mieszkaniec miasta. W tym przypadku bardzo istotne jest zaprezentowanie diagnozy, dlatego proponowałbym by w dzisiejszym spotkaniu skoncentrować się nie na metodyce od strony naukowej i podejścia badawczego i definicjach tylko na tym, czy ona jest właściwa pod kątem zdiagnozowanych problemów.

Wojciech Kłosowski

Zatem, bierzemy odpowiedzialność za jakość tej diagnozy, ona jest upubliczniona, jest dokumentem, który każdy z Państwa może przeczytać i przyjmujemy też, że każdy może napisać rzetelną, solidną krytykę, wytknąć niesolidności metodologiczne i jesteśmy w stanie tego bronić. Dlatego chętnie zasiądę z Panią i pokażę, gdzie są te informacje, bo i tak za bardzo rozpisywałem się teoretycznie w dokumencie, gdy ważne jest zastosowanie praktyczne. Wydaje mi się, że jest to wystarczająco opisane. Zapraszam do pogłębionej rozmowy na ten konkretny temat po spotkaniu.

Borys Martela

Ja także się z Panią zgadzam i Pani jest świetnym fachowcem. Ta diagnoza, nie jest idealna i ja jej nie bronię gdyż nie mam żadnego zadania w tym żeby jej bronić, ale walczyłem o to by była jakakolwiek, bo pół roku temu to było kreślenie palcem po mapie. Ona powinna być lepsza, ale w tej sytuacji patrzę na nią inaczej niż Pani, (która się specjalizuje w tego rodzaju badaniach), bo nie jest to wg takich standardów, jakie by Pani chciała.

Także ta dyskusja nie zakończy się dokumentem idealnym, ale w tym dokumencie mogą znaleźć się zmiany, które dla Państwa będą istotne i na to jest jeszcze trochę czasu.

Marcin Obijalski

Proszę kolejny głos w dyskusji

Głos z Sali – Łukasz Waszak

Zarządzanie programem jest bardzo skomplikowane z punktu widzenia zaangażowania różnych instytucji, jednostek na poziomie miasta i partnerów prywatnych, pozarządowych. Z części dotyczącej zarządzania nie wynika jak ten program w praktyce ma być wdrażany z punktu widzenia operacyjnego. Za tym idzie moje pytanie - czy jest już jakiś pomysł jak te działania mają być praktycznie realizowane, czy z poziomu koordynatora? Część zarządcza wskazuje ogólny kierunek działań, natomiast nie ma szczegółowej struktury zarządzania programem i projektami, które później mają z tego wynikać, chociażby tymi, które są w załączniku i które później przekładają się na wskaźniki.

Marcin Obijalski

Część zarządcza koncentruje się na wyznaczeniu jednego podmiotu, tj. koordynatora całego procesu rewitalizacji. Zgodnie z rekomendacją Krajowej Polityki Miejskiej, która przy procesie rewitalizacji od podstaw podkreśla fakt, że powinna być jedna jednostka-operator czy to w formie spółki, biura czy

jednostki miejskiej, która jest odpowiedzialna za koordynację całego procesu, czyli nie za wykonanie poszczególnych czynności a za koordynowanie tego procesu. Na to postawiliśmy duży nacisk opisując część zarządczą i określając ten fakt, że jest wyznaczony jeden koordynator rewitalizacji w strukturze Urzędu. Na kolejnych szczeblach strategicznego zarządzania zostały wskazane dwa podstawowe ciała.

Pierwszym jest Komitet Rewitalizacji, który zgodnie z Ustawą musimy powołać w ciągu trzech miesięcy od uchwalenia GPR (określony, jako ciało doradcze w Procesie Rewitalizacji)

Kolejną komórką jest Komitet Sterujący, powołany na poziomie miasta, na poziomie strategicznym, który odpowiada za przygotowanie projektów rewitalizacji obszarowej Centrum Łodzi.

Dosyć istotnym, (choć zawarte w jednym zdaniu) wydaje się też wskazanie kompetencji Koordynatora Rewitalizacji w zakresie wydawania wiążących decyzji czy rekomendacji innym jednostkom, lub komórkom zaangażowanym w proces rewitalizacji. Czyli istotne jest tu konkretne oprządkowanie tego Koordynatora, żeby on faktycznie mógł właściwie się zająć zadaniem a nie być tylko obserwatorem czy recenzentem.

Wojciech Kłosowski

Bardzo króciutko to uzupełnię, pyta Pan o zarządzanie bliżej wykonawstwa, tam gdzie dbamy już o konkretną komplementarność.

Głos z Sali - Łukasz Waszak

Przykład. Jednym ze wskaźników wskazanych dla celu pierwszego jest wzrost liczby zamówień zlecanych podmiotom społecznym.

Pytanie. Jak zostanie wypracowany cały model przekazywania zadań publicznych w Specjalnej Strefie Rewitalizacji takim podmiotom? Gdzie w strukturze zarządzania to się znajdzie i kto będzie powoływany?

Wojciech Kłosowski

Trafił Pan w sedno i odpowiedź będzie pytaniem. Nie wiemy jeszcze tego i dlatego jeszcze tego nie ma. Przed nami jest cały mozolny proces, dużo bardziej szczegółowy niż to, co macie Państwo przed sobą. Wypracowanie regulacji dla Specjalnej Strefy to odrębna uchwała. Nakłada ona na nas obowiązek bardzo szczegółowego opracowania i nakłada dużą odpowiedzialność.

Głos z sali

No tak, ale wiemy że Specjalna Strefa nie zmieni systemu zarządzania, może, co najwyżej uszczegółowić. Czy w tej strukturze, (bo to jest de facto moja uwaga, która też będzie zgłaszana), kto będzie powoływał takie zespoły projektowe międzywydziałowe, które w praktyce wypracowywać będą rozwiązania na poziomie lokalnym, bo tego tutaj w tej strukturze nie widać i wymaga to specjalnych rozwiązań.

Wojciech Kłosowski

Oczywiście czekamy na wszelkie pomysły. My już przy opracowywaniu polityki społecznej natrafiliśmy na to, że ten dokument o charakterze strategicznym miał wielkimi literami wpisane w całą swoją strukturę zarządczą, przekraczanie tego systemu silosowego i to się nie uda zmianą organizacyjną to musi być zmianą kultury organizacyjnej, zmianą przyzwyczajień ludzi. Ale to się dzieje. Właśnie ten Koordynator będzie nagle nie pionowym zwierzchnikiem tylko będzie koordynował elementy z poszczególnych silosów.

Także wchodząc w szczegóły tego naprawdę nie wiemy i to będziemy szczegółowo wskazywać w Uchwale o SSR.

My stworzyliśmy szkielet w postaci pewnych zasad i mają być zachowane wszystkie komplementarności. Zasadą będzie koordynacja. Część rzeczy się wyjaśni w Uchwale tam trzeba będzie wpisać szczegóły, dużo rzeczy będzie się działo Zarządzeniami Prezydenta.

Agnieszka Reiske „Społecznie zaangażowani”, Stare Polesie Łódź

Chciałabym zwrócić uwagę, że Proces Rewitalizacji rozpoczęliśmy czy przerabiamy dobrych kilka lat natomiast cały czas nie myślimy o tym jak o potężnej zmianie i systemie zarządzania tym przedsięwzięciem tylko jak o zarządzaniu zmianą. Wciąż jest niedostateczna informacja i miliony ulotek dalej nie powodują dostatecznego dotarcia do mieszkańców i ja tu wskażę na propozycje spotkania w szkołach i uczelniach. To są miejsca gdzie na pewno spotyka się ludzi, co więcej przekazacie te informacje do kolejnych mieszkańców, tj. rodziców, dziadków, czyli faktycznie do grup, które na spotkania takie jak tu nie jesteśmy w stanie sprowadzić. Mówię o tym w związku z moimi doświadczeniami w konsultacji, które przeprowadzałam z grupą gimnazjalistów, których przygotowywałam by wychodzili w teren i rozmawiali z ludźmi o tym, co to jest rewitalizacja, że jest rewitalizacja, co to jest remont budynku także o GPR i dochodzę do elementu wizji. Jest to moja osobista refleksja, ale potwierdzona wieloma rozmowami. Po przeczytaniu całej strony mamy jedno zdanie, które ma sumować to, co się tam wcześniej zadziało. Spróbuję przytoczyć to zdanie – „Łódź ma być takim miejscem, w którym osoby z zagranicy chciałyby zamieszkać”. Mam tu ogromny niepokój i sprzeciw, bo, dla kogo tą rewitalizację robimy? Dla tych, którzy mieszkają za miastem i mają się tu sprowadzić czy dla tych, którzy tu mieszkają i mają się w wyniku rewitalizacji dobrze poczuć i przez to zachęcać innych do zamieszkania? Jeśli chodzi o przedsiębiorców to także kwestia docierania do nich i przygotowywania u nich zarządzania zmianą oraz element docierania do mieszkańców w ramach konsultacji. Do nich trzeba po prostu chodzić w teren i pukać do drzwi, bo prowadząc biznesy nie zawsze są w stanie się skupić na tym, co dzieje się wokół i śledzić te zmiany i planowanie. Stąd też moje sugestie byście Państwo informowali o rewitalizacji i myśleli o tym bardzo gruntownie albo już od września zaczęli działania w szkołach, nie tylko te edukacyjne, bo te są zaplanowane, ale samo informowanie o rewitalizacji, o przebiegu, z czym ona się wiąże, czemu ma służyć, że to się w ogóle dzieje. Z tym trzeba docierać i wykorzystywać jak najszerszym gronie.

Marcin Obijalski

Jak najbardziej przyjmujemy te uwagi. Mamy pełną świadomość że z uwagi na fakt, że obszar rewitalizacji to ponad 120 tys. mieszkańców informacja powinna być permanentna i wszędzie powtarzana. Ale chciałem też w ramach wytłumaczenia wskazać na tą skalę działań, które już przeprowadziliśmy. W ramach projektu pilotażowego w okresie półtora roku zostało zorganizowanych ponad 200 fajrantów w podwórkach, różnych drobnych działań aktywizujących. Teraz też odbywają się spotkania z mieszkańcami. Staramy się wychodzić w tą przestrzeń, spotkania odbywają się po zakończeniu pracy Urzędu, w szkołach albo na skwerkach, na otwartej przestrzeni również na ul. Włókienniczej, więc staramy się korzystać z różnych form przekazywania informacji.

To taka refleksja ogólna do procesu, natomiast chciałbym się skoncentrować na GPR

Czy konkretnie jakiś element w tym projekcie należałoby uszczegółowić?

Głos z Sali

Należałoby uszczegółowić ten element związany z zarządzaniem zmianą na etapie zarządczym już bezpośrednio nawet jakiś projektów, przedsięwzięć rewitalizacyjnych, które tutaj mamy, wyeksponować w kwestii działań informacyjnych dla mieszkańców.

Wojciech Kłosowski

Trzeba wypośrodkować między opracowaniem dokumentu doskonałego wypracowywanego przez parę miesięcy a takiego na szybko tj. świadomie niedoskonałego, żeby to już ruszyło. Bo we wrześniu mogłyby ruszyć działania rewitalizacyjne. Nie jest to jednak takie proste i to jest niestety dynamika instytucji budżetowej. Program Rewitalizacji i tak z mocy ustawy ma wpisane to, że co trzy lata musi być aktualizowany. Wydaje nam się, że lepszym modelem działania jest ruszyć z programem a mieć pewne uwagi.

Tak, więc zgadzam się, że ten model zarządzania zmianą nie jest tutaj wyraźny, ale jest obecny w tej strukturze, choć nie jest czytelnie opisany. Chyba czeka nas takie rozwiązanie praktyczne, że ten program, musi się jakby uczyć w trakcie urzeczywistnienia, jaki to model zarządzania zmianą w jego ramach jest realizowany.

Głos z sali

On musi się uczyć, bo to wynika z tego zarządzania zmianą, proces informowania o rewitalizacji i zmianach to się dzieje, ale powinien się zacząć od wejścia do szkół i nie o konkretach tylko, że się będzie działo i chodzi o te informacje cały czas na bardzo podstawowym poziomie

Marcin Obijalski

Te działania będą realizowane. Tak jak Pani wspomniała, proces rewitalizacji przygotowujemy już od kilku lat i nie tylko pilotaż, ale różne programy są realizowane i te inwestycyjne a teraz to ujmujemy w ramy formalno-prawne w postaci dokumentu.

Proszę jeszcze jeden głos w dyskusji, gdyż powoli zbliżamy się do końca.

Jarosław Góralczyk

Chodzi mi o konsekwencję realizacji GPR, jedna rzecz to kwestia zlecania realizacji infrastruktury w dużej części przez zaprojektuj i wybuduj, a kwestia partycypacji w tym mieszkańców, czyli to będzie jeden punkt, który warto będzie obserwować czy on w ogóle działa poza założeniem.

Ale też myślę, że ta konsekwencja miasta powinna też wykraczać poza samą realizację projektów, które są wskazane, jako rewitalizacyjne. Podam tu przykład, bo mówimy, że mamy potencjał, ale musimy go tylko odkopać, jednocześnie miastu dajemy sygnał, że ściągamy za bardzo grube pieniądze Festiwal Filmowy bardzo duży, (nie oceniam samego festiwalu chcę pokazać mechanizm), nasz sławny Camerimage, który tak naprawdę nikt nigdy nie oglądał jednocześnie mając ileś festiwali już działających od lat w Łodzi. To konsekwencje musimy pokazać nie tylko na przykładzie realizacji projektów z GPR, ale także na podstawie pełnej polityki miasta, która wie, że ma ograniczone środki i każde działanie tak naprawdę nawet to nie stricte rewitalizacyjne, powinno rozpatrywać pod kątem tych wartości rewitalizacyjnych a jeżeli te wartości są w jakiś sposób łamane to powinno to być jasno powiedziane i wytłumaczone.

Druga kwestia to taka, co się zadziało z fabryką przy Pasażu Schillera, bo tam ewidentnie był pewien konflikt i pojawił się on w sumie w inwestycji czysto miejskiej, gdzie miasto ma całkowitą kontrolę nad projektem, bo dotyczył i miejskiej nieruchomości i miejskich lokali i do tego lokali, które są wynajmowane przez przedsiębiorców startujących w konkursie miejskim.

Jednocześnie w GPR mamy zapisy dotyczące klastrowania lokali kreatywnych, tworzenia przestrzeni kreatywnej, itd. I teraz jestem ciekawy, co stanie się, gdy ci przedsiębiorcy przyjdą i pokażą GPR, czyli że mamy jakiś problem a to tak Państwo zapisali. Czyli to jest konsekwencja w realizacji bardzo różnych przedsięwzięć w oparciu o wartości GPR.

Marcin Obijalski

Jeżeli mogę się krótko odnieść do tej kwestii, na pewno z uwagi na zakres, skalę i złożoność procesu rewitalizacji nie unikniemy konfliktu. Myślę, że większym wyzwaniem jest umiejętne tych problemów unikanie, a jeśli się nie da uniknąć to też skuteczne rozwiązywanie tych konfliktów, które się pojawiają. To tak jak Pan słusznie zauważył sprawa jest bardziej złożona i proces rewitalizacji to wiele aspektów formalno-prawnych i to nie jest tylko kwestia woli, czy ktoś chce czy nie chce, tylko dużo bardziej złożone kwestie. Tutaj bardzo duży nacisk kładziony jest na prowadzenie dialogu, na informowanie na właściwych etapach i taka chęć współpracy, takiego poczucia, że to jest wspólny cel i wspólne miasto.

Głos z sali

Jeśli chodzi o kwestie wskaźników, one nie są zupełnie omówione tylko podane.

Wojciech Kłosowski

Staraliśmy się w miarę możliwości unikać wskaźników produktowych tzn. nas nie zadowala, że je wykażemy. Nie byliśmy w tym czasie w stanie wymyślić dobrego skończonego systemu wskaźników dla każdego działania. Będziemy to oczywiście poprawiać, co do sensowności i jakby przesuwamy zdefiniowanie tego wskaźnika na później, kiedy będziemy mieć już kampanie.

Głos z sali

Z tym, że ja bym poprosił taki fragment o wpisanie do samego GPR. Bo tego nie ma.

Jest jeszcze jedna rzecz w przypadku budżetu obywatelskiego, wskaźniki to jest liczba oddanych głosów, zgłoszonych projektów. I to też perspektywicznie może prowadzić, do czegoś negatywnego, chociaż w ramach strategii wskaźników - idzie w dobrą stronę, to może prowadzić do upraszczania procesu, do imperializacji, do jeszcze głębszego pójścia w system plebiscytowy zamiast wykorzystać, jako system efektywnego wykorzystania miasta.

Marcin Obijalski

Proszę teraz ostatni głos w dyskusji

Głos z sali

Proszę Państwa ja mam krótki wniosek żebyśmy zintensyfikowali prace i przyspieszyli uchwalanie GPR, dlaczego? Reprezentuję jedną z łódzkich Instytucji Kultury. Ja rozumiem, że mówimy tutaj o pozyskiwaniu środków unijnych, ale jeśli chodzi o konkurs ministerialno rządowy to te konkursy już trwają, dostaliśmy właśnie ocenę jednego z projektów, który został złożony i jedno z kryterium oceny to „zgodność projektu z lokalnym Programem Rewitalizacji”, natomiast w uzasadnieniu czytamy, że „...na dzień oceny wniosku Lokalny Program Rewitalizacji, nie jest zatwierdzony.” Chciałabym zwrócić uwagę, że w konkursie Ministra Kultury brało udział 10 wniosków z Łodzi.

Proszę o zintensyfikowanie prac gdyż kolejny konkurs Ministra jest w toku.

Marcin Obijalski

Od strony funduszowej potwierdzę to, co mówił Pan Wojtek. Tempo uchwalenia dokumentu jest bardzo ważne, moglibyśmy pracować nad dokumentem jeszcze kilka miesięcy, jednak jak Pani podała przykład z życia, brak tego dokumentu ogranicza realizację podjętych już działań, a nam zależy na tym

by ta zmiana zaczęła następować w większej skali, żebyśmy przeszli do działania a skończyli teoretyzowanie. Jako pocieszenie mogę tylko dodać, że jesteśmy najbardziej zaawansowanym miastem w Polsce, jeśli chodzi o przygotowanie GPR, więc Łódź ma szansę być pierwszą, po prostu szybciej się już nie da zatem musimy to zrobić jednak przyzwicie i przejść do działania.

Wojciech Kłosowski

Koniec sierpnia br. przewidujemy, że będzie uchwalony program. Niestety, ustawa przewiduje taki wieloetapowy tryb i nie da się tu nic pominąć, obszary trzeba wyznaczyć, więc musi być diagnoza zrobiona dalej trzydzieści dni konsultacji, siedem dni wcześniej ogłoszenie, opracowanie wniosków, dopiero po uprawomocnieniu się tej Uchwały a to trwa miesiąc, potem GPR. Teraz kończą się konsultacje, idziemy na sesję i kiedy Rada to przyjmie, Państwo macie podstawę do zdobywania punktów w konkursach. My potrzebujemy jeszcze końcowo wykonać Uchwałę odnośnie Specjalnej Strefy Rewitalizacyjnej. Do końca tego roku wszystkie instrumenty będą dostępne, a sam GPR do końca wakacji.

Głos z sali

Jeszcze tylko jedna ważna sprawa, mnie interesuje szczególnie: Cel pierwszy Strategiczny- Przywrócić spójność społeczną, Cel trzeci - Ożywić Lokalną Przedsiębiorczość, i tutaj są bardzo ładne sformułowania, ale chciałbym by za tym znalazły się doprecyzowania tzn. stworzyć warunki do ożywienia gospodarczego, wspierać organizowanie inkubatorów przedsiębiorczości, w tym w szczególności preferować inkubatory specjalistyczne, wspierać przedsiębiorców z branży kreatywnych. To jest opis, ale do tego warto byłoby coś dołożyć, żebyśmy my, jako przedsiębiorcy mogli się przygotować do przyjmowania tego typu inicjatyw.

Moderator podziękował za aktywny udział w debacie, zachęcił do składania wszystkich uwag na formularzach konsultacyjnych.

Na tym debata została zakończona.

Grupa VIII. Wnioski i propozycje zgłoszone podczas debaty:		
120.	Propozycja stworzenia mechanizmów, za pomocą, których będzie można zobowiązać właścicieli zaniedbanych nieruchomości do doprowadzenia ich do prawidłowego stanu technicznego.	Uwagi zostaną częściowo uwzględnione.
121.	Zbyt mocno wyeksponowana jest w dokumencie wystawa EXPO w Łodzi. Rewitalizacja ma być tematem EXPO, ale rewitalizacji nie robi się dla tego projektu, a dla mieszkańców obszaru rewitalizacji.	
122.	Zapisy Gminnego Programu Rewitalizacji należy uzupełnić o inne inicjatywy przedsiębiorczości mieszkańców, z zakresu rynku pracy. Nie wszyscy mieszkańcy muszą być kreatywni czy przedsiębiorczy. Należy dodać również zmniejszenie liczby bezrobotnych poprzez zapewnienie miejsc pracy dla wykwalifikowanych fachowców, nie tylko dla innowacyjnych zawodów.	
123.	Przestrzenie parterów kamienic powinny zostać przeznaczona na lokale użytkowe, w tym małe sklepy przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby sklepów monopolowych.	
124.	W systemie zarządzania nie ma informacji kto będzie powoływał zespoły projektowe międzywydziałowe, które w praktyce wypracowywać będą rozwiązania na poziomie lokalnym.	
125.	Wskaźniki wskazane w GPR powinny zostać omówione, a nie wyłącznie wymieniane.	
126.	Propozycja dodania opisu do trzeciego celu strategicznego - Ożywić Lokalną Przedsiębiorczość - stworzyć warunki do ożywienia gospodarczego, wspierać organizowanie inkubatorów przedsiębiorczości, w tym w szczególności preferować inkubatory specjalistyczne, wspierać przedsiębiorców z branży kreatywnych.	
127.	Diagnoza obszaru rewitalizacji nie została wystarczająco szczegółowo opisana.	

4. Podsumowanie wyników konsultacji.

Tabela 1. Liczba osób biorących udział w konsultacjach społecznych oraz liczba złożonych formularzy.

Liczba złożonych formularzy konsultacyjnych i formularzy przedsięwzięć.	Liczba osób, które wzięły udział w warsztatach w dniach 24 i 27.06.2016 r.	Liczba osób, które wzięły udział w debacie publicznej w dniu 30. 06. 2016 r.
99	35	30

5. Stanowisko Prezydenta Miasta Łodzi do wyników konsultacji.

Serdecznie dziękuję wszystkim uczestnikom konsultacji za zaangażowanie i udział w pracach nad tworzeniem Gminnego Programu Rewitalizacji Łodzi 2026+. Pragnę zapewnić, że wszystkie Państwa opinie i propozycje zostały wnikliwie merytorycznie przeanalizowane.

Dziękuję za zainteresowanie i troskę sprawami naszego Miasta, którym dalsie Państwo wyraz w trakcie trwania prowadzonych konsultacji społecznych.

PREZYDENT MIASTA ŁODZI

Hanna Zdanowska